

[Bilgrav-Nielsen]

Nielsen tror vel ikke, at det alene sker ved, at elsektoren opfylder en 20 pct.s reduktion?

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Først til hr. Riishøj om elprognosen. Den diskussion, der er om, hvordan elforbruget vil være i år 2000, i 1999 eller i 1998 er efter min mening ikke afgørende for diskussionen om fornyelsen af maskinparken. Vi kommer ikke til at bruge mere el, selv om der skulle være en sikkerhedsmargin i den samlede kapacitet, som er 1, 2, 3 eller 5 pct. større i 2-5 år. Det skaber ikke i sig selv et højere elforbrug, og derfor er den diskussion ikke afgørende, og når det kommer til faktiske tiltag for at få elforbruget nedad, er vi enige med SF og for den sags skyld også De Radikale.

Så til hr. Bilgrav-Nielsen. De punkter, som ikke er med i dagsordenen, vil for ét punkts vedkommende være dækket af den aftale, som jeg kort nævnte vi i går har indgået med regeringen, og som drejer sig om, at vi for så vidt angår tilslutningen af vindmøller og decentrale varmeværker til elnettet skærer skarpt af og gør det til elsektorens opgave at sørge for, at 10-kilovoltnettet er i stand til at modtage den el, det skal opfange, og det er altså, som man vil erindre, en imødekommelse af de synspunkter, vi, De Radikale og SF har haft på det forslag, ministeren fremsatte om vindmølletilslutningsproblemet.

Samtidig har vi aftalt, at der skal laves en udlningsordning i elværkerne for så vidt angår økonomikonsekvensen af vindmøllerne og af tilslutningen af decentrale kraftvarmeværker; det er selvfølgelig noget, der bliver tilstillet alle partier.

(Kort bemærkning).

Arne Jensen (S):

Hr. Bilgrav-Nielsen slår mig i hartkorn med Fremskridtspartiet. Det er jeg helst fri for, og derfor skynder jeg mig at meddele, at jeg undlader at stemme for den af hr. Poul Nielson fremsatte dagsorden og vil stemme for SF's og De Radikales dagsorden, hvis den kommer til afstemning.

Når jeg har truffet den beslutning i modsætning til andre i min gruppe, er det, fordi jeg gerne vil henholde mig til det, jeg og mange

andre i vores gruppe har været med til at vedtage den 18. maj 1990. Der foreligger ganske interessante papirer.

Hr. H. P. Clausen og jeg selv har underskrevet den tredje behandling, og derfor føler jeg mig særligt forpligtet. Jeg synes, at man skal læse betænkningen af 2. maj 1990 med tilhørende bilag, for det er ganske interessant læsning.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg kan forstå, at vi andre får den aftale at se, som er indgået om vindkraft og decentrale naturgasfyrede varmeværker. Vi er selvfølgelig stolte og glade over, at vi har vundet den sejr, og vi håber også, at det bliver i dag. Det kunne være meget rart af have den med hjem, når vi engang er færdige, og se, hvad den dækker over.

Men hr. Poul Nielson svarede nu ikke på, hvorfor de to værker ikke er omtalt i dagsordenen, og hvad der egentlig er besluttet. Når det store punkt i debatten i dag ikke er omtalt i dagsordenen, vil vi gerne vide, om der er et definitivt socialdemokratisk ja til, at de to værker kan opføres.

Socialdemokratiet tager ikke måltallene i Energi 2000 så højtideligt. Man kan godt bygge en hel masse mere med de milliarder, det nu koster, og have det stående, selv om det ikke bruges, men vi må konstatere, at man øjensynlig har opgivet måltallet for i hvert fald elforbrugets størrelse i Energi 2000, så reduktionen på de 20 pct. vil jeg gerne på et senere tidspunkt vende tilbage til, for Socialdemokratiet må forklare, hvordan man kan få 20 pct.s nedgang, når man ikke har nogle specielle mål for elforbrugets udvikling.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil da gerne spørge hr. Poul Nielson, om vi ikke i dag kunne få oplæst den dagsorden, som er skjult i denne debat. Den er det grønne figenblad i en noget decimeret udgave i forhold til det, der skabte den socialdemokratiske hufred i fredags, for da var der 11 punkter, deriblandt et par stykker, som nu helt er glemt, men som jeg kan komme tilbage til senere. Kunne vi ikke godt få afdækket det, som det