

[Gade]

teten, og det bør vel også være rimeligt i denne debat.

Jeg synes især, det er trist, at de tre partier, Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre, som har kæmpet hårdt for at indføre en CO₂-afgift og for at sætte fokus på CO₂-problemerne, og som har brugt kræfter – også op til Riotopmødet – på at sætte fokus på drivhuseffektproblemerne, her med hr. Poul Nielson i spidsen vælger helt at nedprioritere spørgsmålet om at nedbringe CO₂-udslippet. Det er trist, fordi det var så hårdt at stå sammen om CO₂-afgiften.

Det har været sagt her fra talerstolen, at det ikke er bogstaverne, der betyder noget, men hvad man står sammen om. Det er jeg også ligeglad med, men det må være et problem for Socialdemokratiet, at man i noget, der vedrører CO₂-udslip, noget, der fører til mere CO₂-forurening, nu står sammen med Fremskridtspartiet, regeringspartierne og CD, som ikke vil røre CO₂-afgift og bekæmpelse af CO₂-udslippet med en ildtang. Det må da give problemer i Socialdemokratiet, eller hvordan hænger det sammen? All right, jeg ved, det giver problemer, og jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, at jeg er glad for, at der også er nogle, der markerer, at de synes, at tingene ikke kan hænge sammen på den måde.

Et sidste spørgsmål til hr. Poul Nielson: Det kan godt være, at hr. Poul Nielson ikke interesserer sig for elprognoser, men det er interessant, at når man hører repræsentanter for Elsam, bygger de deres argumentation for, at de skal bygge disse kraftværker, op på deres egne elprognoser. Så jeg forstår ikke rigtig, hvordan det hænger sammen for hr. Poul Nielson, der ikke bygger på elprognoser.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg erkender om end med stor beklagelse, at slaget mod kul til Nordlandsværket er tabt. Jeg havde hellere set, at vi af hensyn til miljøet også i Ålborg valgte naturgasløsningen, så vi sparede atmosfæren for 700.000 t CO₂-udslip om året. Til gengæld skal vi ikke se bort fra, at det nye kulværk er langt bedre for miljøet end de nuværende stærkt forurenende enheder, som skal skrottes.

Den sag er nu afgjort, og vi står med en dagsorden, som stiller sig positivt over for en

række grønne initiativer. Det vigtigste er, at elforsyningselskaberne nu for første gang direkte stilles over for krav om, at de inden år 2005 skal overholde CO₂-reduktionen på 20 pct. Hertil kommer, at der åbnes for øget brug af biomasse, og at der skabes bedre vilkår for vindmøller og decentrale kraftvarmeværker, og endelig sættes der hårdt ind over for elbesparelser, der bliver målsat i de enkelte selskaber.

På baggrund af det kan jeg støtte Socialdemokratiets og regeringens dagsorden, som konkretiserer de grønne initiativer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Bilgrav-Nielsen har ordet for en kort bemærkning, og så skader det vist ikke, hvis jeg gør opmærksom på, at vi kun har hørt én ordfører i den almindelige ordførrække.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil kort sige til hr. Duetoft, at hr. Duetoft ikke har spildt megen tid – jeg tror ikke, jeg går for nær på hr. Duetofts opfattelse af tingene ved at sige det på den måde – med at læse energihandlingsplanen, det blev også afsløret af hans indlæg heroppefra.

På side 67 og 68 i energihandlingsplanen er der faktisk et skema, der viser, hvilke typer elværker man regner med i forskellige udviklingsforløb – først op til år 2000, siden frem til år 2030 – men på intet sted er der nævnt et nyt traditionelt kulværk. Sådan kan man bidrage til oplysningens fremme også under en debat i Folketinget.

Hr. Poul Nielson gjorde os den venlighed at opløse det, som sagen drejer sig om, nemlig det brev til regeringen, hvori Socialdemokratiet faktisk presser på for at få regeringen til at godkende to nye kraftværksenheder. I øvrigt var ministerens tale klar: vent og se indtil Energistyrelsen er færdig. Jeg ved, at energiministeren selv, før hr. Poul Nielson forelagde sin dagsorden for ministeren – nu kan alle se, at det er hr. Poul Nielsons dagsorden, der er ikke rettet en tøddel i den af ministeren – arbejdede intenst med en formulering, der gik på, at når det decentrale kraftvarmepotentiale var fuldt udnyttet, elbesparelserne var fuldt udnyttet, kunne man heri indføje vurderingen af, hvorvidt der skulle udbygges i Elsams område. Det