

[Bilgrav-Nielsen]

har hr. Poul Nielson fået vendt, så det i dag er Socialdemokratiet, der skubber på regeringen for at få en hurtig afgørelse, der er ikke noget med at vente.

Men jeg synes, at hr. Poul Nielson skulle følge opfordringen fra hr. Gade om at trække den tidligere fremsatte dagsorden og fremsætte den, hvor kullene er nævnt. Det kan ikke genere de virkelige venner, som hr. Poul Nielson i dag allierer sig med.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Til hr. Bilgrav-Nielsen: Jeg har faktisk læst den ganske godt. Det gjorde jeg specielt, efter at man havde oplyst, at der var en regnefejl på 30 mia. kr. i den. Så måtte vi se efter, om der var flere fejl, og derfor var vi nødt til at fortsætte med det. Jeg ved godt, at den daværende energiminister afslørede fejlen, men der var elværker og andre, der påstod, at der var 30 mia. kr. mere i fejl. Derfor var vi nødt til at læse den.

Hvis hr. Bilgrav-Nielsen ville høre efter, hvad jeg sagde, ville det hjælpe lidt på det, for jeg sagde ikke, at der stod noget om et nyt kulværk i Energi 2000, men at kul stadig væk vil udgøre en væsentlig del af vores energiressourcer, og ud fra det synspunkt er det da logisk, at det er bedre med et miljømæssigt effektivt værk. Det var det, jeg sagde, og hr. Bilgrav-Nielsen kan vist ikke afvise, at der står, at der stadig er kul i Danmark, også når Energi 2000 er kommet i funktion.

Så vil jeg ønske hr. Martin Glerup til lykke med, at hr. Martin Glerup tabte, for det må være rart for hr. Martin Glerup, at han så er i overensstemmelse med Ålborg Byråd, der i går med 31 stemmer mod 6 vedtog, at det skulle være et kulværk. Så til lykke til hr. Martin Glerup med, at han ikke er kommet igennem med sit eget synspunkt.

Jeg kom egentlig herop for at sige til hr. Gade, at han skulle lade være med at påstå, at bl.a. CD ikke ville røre CO₂-afgiften med en ildtang, for det er ikke korrekt.

Både regeringspartierne og CD sagde, at de var for en CO₂-afgift, men gennemført i EF-sammenhæng. Det er blevet gentaget i debat efter debat. Vi er ikke imod en CO₂-afgift, men imod en dansk engang på området. Det er kendsgerningen, og derfor er vi faktisk ikke så slemme, som man gerne vil gøre os til.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Først til hr. Bilgrav-Nielsen. I betragtning af, at Socialdemokratiets stilling i denne sag principielt har været kendt offentligt siden august sidste år, er det forkert at sige, at vi presser på nu. Vi tilkendegiver, hvordan vi ser på sagen og har altså brugt denne sag til at få skabt en mekanisme, der giver realitet og indhold i bestræbelsen på frem til 2005 at få den reduktion i CO₂. Her arbejder vi på noget, der ikke var gjort færdigt i Energi 2000. Sådan er det, og derfor er det forkert, når hr. Gade siger, at vi nedprioriterer nedbringelsen af CO₂. Det er også forkert, når hr. Gade siger, at der vil komme mere CO₂ som følge af dette. Hvis vi havde fortsat med de eksisterende kraftværker med det samme elforbrug som nu, havde der været mere CO₂ end med det, vi laver her. Det er årsag og virkning, der giver forvirringen i denne diskussion.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Det er en kort bemærkning om CO₂-udslippet, som der er meget forvirring om.

Nu tror jeg nok, at det er Elsam, der bestemmer her. I deres overslagsberegninger for deres udvidelsesplan for 1990-91 står højt og tydeligt, at bygning af to kraftværksenheder vil betyde en stigning i CO₂-emissionen fra 17 mio. t i 1990 til 17,7 mio. t, og det skyldes, at selv om de værker er såkaldt mere højeffektive, bruges de langt mere. Man skrotter nogle værker, der næsten ikke bruges, så får man nogle, som bruges langt mere, og derfor kommer der en stigning i CO₂-emissionen.

Hvis Socialdemokratiets dagsorden skal kunne efterleves i praksis, skal man altså efter bygning af dette i løbet af en kort årrække spare 3,7 mio. t. Vi er spændt på at se, hvordan det skal ske, men jeg går ud fra, at vi er blevet lidt klogere, når debatten er forbi.

Per Tærsebøl (KF):

Det er efterhånden en fast årlig begivenhed, at vi i marts måned diskuterer linierne i vores energipolitik, og hvor langt vi er kommet i forhold til Energi 2000.

Jeg er godt klar over, at den aktuelle baggrund for denne forespørgselsdebat først og