[Peter Hansen-Nord]

på mellemlang sigt. Der må naturligvis foretages en afvejning af hensynet til forsyningssikkerhed over for risikoen for at bygge kraftværksenheder, før der strengt taget er behov for dem. Vi må ikke glemme, at der også er miljøfordele forbundet med de omfattende moderniseringer, der sker i elværkssystemet.

Venstre er herudover ikke overdrevent bekymret over en vis overkapacitet på landets elværker, når disse forhåbentlig snart kobles sammen igennem en Storebæltsforbindelse, hvormed man kan etablere en optimal udnyttelse og eksport af elektricitet, når der er behov for dette.

Det forudsætter ligeledes, at Elkrafts eksportaftale med VEAG i Tyskland og den heraf afledte Østersøforbindelse føres ud i livet. Her er det glædeligt, at Elkraft selv vurderer forskellige løsningsmuligheder med hensyn til forbindelsens etablering.

Hvad angår Elsams renoverings- og udbygningsplaner med to 400 MW-grundlastenheder i henholdsvis Ålborg og Skærbæk, som ligger til behandling i Energistyrelsen, vil det være både rimeligt og korrekt at afvente Energistyrelsens indstilling til ministeren, før Venstre blander sig i debatten om, hvilke brændsler der skal anvendes i de to værker.

Med den dagsorden, der foreligger i dag, vil jeg samtidig slå fast, at Venstre er enig i intentionerne i Elsams udbygningsplan. Vi skal fortsat sikre nogle kulfaciliteter, således at vi stadig giver mulighed for en udvikling af de nyeste kulteknologier.

Helt uden for den dagsorden har jeg i beskedenhed tilladt mig at gøre opmærksom på i den til tider meget følsomme debat, der har hersket på området, hvordan og hvor vi kan sikre, at land- og skovbrugets store mængder fornybare biomasse bliver optimalt indplaceret i vores energi- og varmeplanlægning. At dømme efter det postyr, et så beskedent spørgsmål har vakt, er jeg i dag overbevist om, at jeg her lidt uforvarende er kommet til at træde på en ligtorn i den planlægning, som vi står over for.

Det er også ærgerligt, kan man sige, at når de erhverv, som vi er ret dygtige og fantasifulde til at pålægge forskellige miljøomkostninger herunder forbud mod halmafbrænding, nu pludselig selv vender det samme skyts imod os lovgivere og kommer med det ene gode miljøtiltag efter det andet, har vores handling indtil i dag stort set været at skrue ned for høreapparatet. Dette er selvsagt ikke udtryk for en bæredygtig udvikling.

Venstre vil i øvrigt være en aktiv og saglig medspiller i gennemførelsen af dagsordenens omtalte handlingsplaner og til gennemførelsen af dagsordenens øvrige målsætninger som en helhed.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hr. Peter Hansen-Nord har faktisk formået at tilføre energidebatten gennem de sidste par år nye momenter, nye formuleringer og nye holdninger, synes jeg. Jeg tænker især på hr. Peter Hansen-Nords fremførelse af biobrændslerne som en væsentlig faktor i dansk energiforsyning. Derfor lytter jeg altid med stor spænding til hr. Peter Hansen-Nords indlæg og ikke mindst i dag, hvor jeg har set hr. Peter Hansen-Nord i det sidste nummer af Landsbladet udtale sig meget positivt om det forslag, vi senere skal behandle.

Men det, der får mig til at stille et spørgsmål til hr. Peter Hansen-Nord i denne forbindelse, er, at hr. Peter Hansen-Nord, om jeg hørte ret, sagde, at Venstre ikke nu tager stilling til, hvilke brændsler der skal anvendes i de to store kraftværksenheder, som nu ligger til behandling i Energistyrelsen. Hvis det sådan nogenlunde var ordene, vil jeg gerne spørge De Konservative, om de har den samme holdning. Jeg ved, at man ikke har det hos Socialdemokratiet: det skal være kul. Men er der en reel åben holdning frem til det tidspunkt, hvor Energistyrelsens bearbejdning af sagen foreligger, vil jeg allerede i dag anmelde, at vi på det tidspunkt, hvor sagen er behandlet færdig i Energistyrelsen, får en ny forespørgsel om opgaven.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil da gerne for en sikkerheds skyld gentage, hvad jeg sagde om emnet. Jeg begyndte med at sige: Hvad angår Elsams renoverings- og udbygningsplaner med to nye 400 MW-grundlastenheder i henholdsvis Ålborg og Skærbæk, som ligger til behandling i Energistyrelsen, er det både rimeligt og korrekt at afvente styrelsens indstilling til ministeren, før