

[Peter Hansen-Nord]

Venstre blander sig direkte i, hvilke brændsler der skal anvendes i de to værker.

Videre sagde jeg: Med den dagsorden, der i dag ligger på bordet, vil jeg samtidig slå fast, at Venstre er enig i intentionerne i Elsams udbygningsplan. Vi skal fortsat sikre, som den øvrige debat også har afspejlet, nogle kulfaciliteter, således at vi stadig giver mulighed for en videudvikling af de nyeste kulteknologier.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg konstaterer, at mit citat af hr. Peter Hansen-Nords første indlæg var indholdsmæssigt korrekt.

Herefter vil jeg gerne stille Venstre følgende spørgsmål: Vil Venstre blande sig i brændselsvalget, når Energistyrelsen er færdig med at behandle ansøgningen?

Kim Behnke (FP):

Når der skal tages stilling til de spørgsmål, SF har formuleret i selve teksten til forespørgselsdebatten, skal der ikke herske nogen som helst tvivl om, at det fortsat er vores opfattelse, at denne fru Brundtlands notater stadig væk efter vores mening ikke er noget som helst værd, og vi regner det som en gang socialistisk makværk, som alt, alt for mange rundt omkring i verden har brugt alt, alt for meget tid på.

Derfor skal jeg gerne gentage de synspunkter, Fremskridtspartiet gav udtryk for, dengang Folketinget havde diskussionen om energi, den såkaldte Energiplan 2000, nemlig at vi synes, man i alt for høj grad havde lyttet til fru Brundtlands visioner om at smadre den vestlige verden, og at de visioner nu også blev implementeret i den danske lovgivning, nemlig at det, det gjaldt om, var at komme tilbage til stenalderen, hvor vi alle sammen kunne gå rundt og rode med en pind i jorden. Det tager vi afstand fra – det er vi ikke tilhængere af.

Men vi har erkendt, at som den politiske realitet har været her i landet lige siden vedtagelsen af Energiplan 2000 – det skal jeg gerne medgive den radikale ordfører, hr. Bilgrav-Nielsen – har debatten i Danmark drejet sig om og været fokuseret på Energiplan 2000. Og det er selvfølgelig ærgerligt, i og med at vi mener, selve udgangspunktet dér grundlæggende er forkert.

Det eneste rigtige synspunkt, der er, er det synspunkt, at det selvfølgelig er godt at spare på energien. Selvfølgelig er det godt at spare på energien, men vi skal bare erkende, at hvis vi vil af med vores arbejdsløshed, hvis vi vil gavne vores produktion, hvis vi vil af med den store gæld til udlandet osv. – alle de samfundsproblemer, vi har – kommer det til at kræve brug af ekstra energi, og i den sammenhæng er det selvfølgelig en god idé, hvis denne ekstra energi kan komme som følge af, at der spares på det nuværende energiforbrug.

Det er bare så ærgerligt, at man har valgt en fremgangsmåde her i landet, der går ud på, at man ønsker ved hjælp af planøkonomi, ved hjælp af offentlig styring, ved hjælp af statslig regulering at bestemme, hvad der må bruges energi til, og hvor meget energi der må bruges.

Vi er, som det vil være nogle bekendt, tilhængere af, at man udnytter de almindelige markedsøkonomiske principper, nemlig lader privatøkonomien og virksomhedsøkonomien være afgørende for, hvordan folk ønsker at anvende deres energi.

Vi synes også, at vi i allerhøjeste grad har grund til at glæde os over det samarbejde, der mange steder i landet har været mellem forsyningselskaber og private erhvervsvirksomheder, hvor man i fællesskab er nået frem til ganske fornuftige planer for at få nedsat energiforbruget.

Jeg skal i den forbindelse minde om det meget fremragende pilotprojekt, der har været gennemført i Århus Kommune blandt en række århusianske virksomheder og Århus kommunale værker, hvor det rent faktisk er lykkedes ad frivillighedens vej gennem rådgivning og gennem samarbejde at få reduceret energiforbruget ganske betragteligt.

Den slags skal præmieres. De steder, hvor det er gennemført, skal man have et klap på skulderen og skal have at vide, at det var godt gjort. Det er desværre ikke det, man har tænkt sig at gøre, og det, man indtil videre har gjort. Tværtimod har man haft nogle fuldstændig fastlåste ideologiske holdninger til, hvor der skulle naturgas, hvor der skulle biobrændsel, og hvordan der gennem øgede omkostninger i form af CO₂-afgifter osv. skulle ske en yderligere regulering. Det mener vi er forkert.

Dernæst er der hele spørgsmålet om forsyningsikkerhed. I den sammenhæng har vi