

[Bilgrav-Nielsen]

ke bliver som beskrevet i energihandlingsplanen? Svar udbedes.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Og svaret skal blive givet.

Først til hr. Riishøj, der spørger, om det udelukkende er spørgsmålet om mulighederne for disse biobrændsler, der er afgørende for os. Ja, det er det, der er det allermost væsentlige. Vi har gang på gang rundt omkring i landet oplevet mennesker, der simpelt hen ikke kan forstå, hvorfor dette at føre naturgas ind i de decentrale kraftvarmeanlæg osv. i den grad er blevet religion, at man er totalt argumentresistent rundt omkring. Man har set bort fra alle fornuftige argumenter for at bruge flis, halm osv., fordi der var en plan, der sagde, at der skulle naturgas ind. Det er for os så vigtigt at få ændret den plan – og det er også et svar til hr. Bilgrav-Nielsen – så derfor!

Pind 2 er jo ikke nogen nyhed. Pind 2 er der konsensus om i Folketinget minus Fremskridtspartiet, så det får vi ikke ændret ved denne debat. Nej, det, vi får ændret, er det, der står i pind 4 i denne dagsorden; og det er dette at få ændret tingenes tilstand, der er det interessante for os. At man bekræfter, hvad man i øvrigt desværre er enige om vedrørende CO<sub>2</sub>, er vi endnu ikke i stand til at få Folketinget til at se er en gal vej, man kører. Men der er et lille lyspunkt, og det lyspunkt skal selvfølgelig opmuntres.

Når hr. Bilgrav-Nielsen siger, at Kim Behnke er fuldstændig ligeglad med miljøet og bare er tilhænger af markedsøkonomien, må jeg minde hr. Bilgrav-Nielsen om, at de steder i verden, hvor miljøet er blevet voldtageret allermost, er de steder, hvor man ikke har haft markedsøkonomi, men hvor man har haft planøkonomi og statsstyring, hvorimod man de steder, hvor man har den frie markedsøkonomi, selvfølgelig tager hensyn til naturen.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Hr. Bilgrav-Nielsen bedes hæfte sig ved, at der i omtalen af 20. marts-aftalen jo står »med udgangspunkt i den gældende aftale af 20. marts 1990«, og vi har fundet det hensigtsmæssigt – ja, nærmest nødvendigt – at erindre om,

at den aftale gælder. Det er bestemt ikke min vurdering, at Fremskridtspartiets, skal vi sige koblen sig lidt på hovedstrømmen i dansk energipolitik i dag på nogen måde kommer til at komplicere forhandlingerne fremover.

Dernæst vil jeg uddybe spørgsmålet om 20. marts 1990-aftalen lidt. Det er både på baggrund af energiministerens udmelding med specifikke forudsætningsskrivelser i fase 2, hvor en række byer, som kunne have ventet at få klar besked nu, er blevet udeladt, og det er på baggrund af De Radikales forslag om Aktion Grøn Energi, at vi finder det rigtigt at erindre almenheden om, at 20. marts 1990-aftalen rent faktisk er gældende pr. dags dato.

Jeg tror nok, Socialdemokratiet allerede har været karakteriseret som fodslæbende i diskussionen om opblødning og flytten rundt på dispositionerne i henhold til 20. marts 1990-aftalen. Vi erkender, at der altså både på den ene og den anden side af Socialdemokratiet er et pres om at gøre noget andet, og det fremgår altså også meget klart af De Radikales forslag, som teknisk set strider mod en uændret fastholdelse af 20. marts 1990-aftalen. Derfor siger vi i dag: O.K., vi erkender, at vi er nødt til at diskutere de spørgsmål, og vi har allerede for et stykke tid siden aftalt, at vi ville gå ind i de forhandlinger sammen med regeringen, De Radikale og SF – og andre.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det er jo lige før, vi kan konkludere, at der her er det, som på papiret kunne ligne en meget stor enighed, men som reelt dækker over en meget lille enighed, om der overhovedet er nogen. Hr. Poul Nielson bekræftede, hvad jeg også havde forventet, at når der er nævnt noget om 20. marts-aftalen i dagsordenen, er det, fordi den skal strammes op, fordi der er lidt smøleri hist og her, især hos ministeren. Og jeg kan stort set bekræfte, at også jeg opfatter det sådan. Der skal altså ske en opstramning – det modsatte af, hvad hr. Kim Behnke mener.

Dernæst ved vi, at der er uenighed i Socialdemokratiet om hele konceptet, ikke det, vi har papir på i dag, men det, der er skrevet om i går, og vi ved, at hr. Peter Hansen-Nord som regeringspartimedlem har en lidt anden og lidt friere og lidt mere liberal opfattelse af, hvornår man skal tage stilling til, hvad der skal fyres med eksempelvis i et nyt kraftværk i Ålborg.