

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det har hr. Kim Behnke naturligvis ikke ret i. Det, jeg forsøgte at gøre opmærksom på, var: Med en beslutning om to nye kraftværksenheder skubber man disse to, det vil sige 800 MW, ind foran et decentralt potentiale, som sagtens kunne klare den opgave. Ved at gøre det bliver det nu urentabelt at gå efter mange af de små decentrale kraftvarmeområder, fordi regnestykket, det hele skal sættes op imod, er et bygget kraftværk på gas, 400 MW, et andet på kul, 400 MW. Hvor er det regnestykke, som samfundsøkonomisk kan slå igennem og se fornuftigt ud i relation til disse to etablerede kraftværker? Det kan ikke lade sig gøre.

Derfor tror jeg, at vi kommer til kort, og at dagsordenen bliver næsten umulig at gennemføre, medmindre man vil støtte projektudbygningen meget kraftigere end i dag. Det er det, der er problemet.

Dernæst er det et kæmpeproblem, at selv om etablering af et nyt kraftværk ikke i sig selv rent umiddelbart medfører et øget elforbrug, er det med til at aflede opmærksomheden fra, at man er nødt til at reducere sit forbrug. Derfor er det vigtigt, at den decentrale udbygning og elspareprogrammet bliver fremmet og ikke bare det lille, forhutlede program, der er nævnt i dagsordenen. Det skal være en egentlig handlingsplan, som jeg også forstår at ministeren er parat til at fremsætte. Det er det, der er omhandlet i vores dagsordensforslag, og det passer måske meget bedre til hr. Kim Behnkes synspunkter på området.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det var jo et prisværdig tydeligt indlæg fra hr. Bilgrav-Nielsen, der klart og utvetydigt bekræfter, at rent samfundsøkonomisk er der ikke noget, der kan konkurrere med disse effektive centrale kulenheder. Tak for det!

Men det viser jo også, at hr. Bilgrav-Nielsens energipolitik er styret af ren og skær ideologi og ikke af noget som helst hensyn til samfundsøkonomien. Men vi er altså nogle, bl.a. Fremskridtspartiet, der mener, at hensynet til samfundsøkonomien er langt vigtigere end disse ideologiske felttog, som dansk energipolitik jo har været præget af i de sidste alt,

alt for mange år. Vi håber, at vi gennem de tiltag, der sker i dag, kan vende tilbage – om ikke til den fuldstændig fornuftige linje, så i hvert fald til en mere pragmatisk holdning frem for disse ideologiske energipolitiske skoleridt.

Men tak for denne meget klare melding fra hr. Bilgrav-Nielsen!

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

På side 10 i energiministerens redegørelse af den 10. december 1991 står der følgende om potentialet for den decentrale kraftvarme:

»Arbejdsgruppen konkluderer i øvrigt, at potentialet på omstilling til decentral kraftvarme i alt er i størrelsesordenen 950-1.150 MW.«

Der er truffet politisk beslutning om de 950 MW, og planerne er ved at blive ført ud i livet. Tilbage er der altså ca. 200 MW, som har fået frie muligheder, og som der ikke nødvendigvis skal træffes centrale beslutninger om. Der er tale om industriel kraftvarme og små lokale, uafhængige producenter. Vi har sammen med De Radikale og SF gennemført en forbedring af deres økonomiske vilkår, og vi har i går sammen med regeringen bidraget til, at deres vilkår for tilslutning til systemet bliver bedre. Det vil sige, at kysten er klar for de resterende, de vil ikke blive blokeret af udskiftningen på de centrale enheder.

I øvrigt er det sådan, at hvis der skal være to relativt store velfungerende enheder ved hvert af de fem store kraftvarmeafsætningsområder i Elsam, er vi altså oppe på ti enheder, som kan holde i 30 år. Det vil sige, at hvert tredje år skal vi fremover tage stilling til udskiftningen af en stor kraftværksenhed alene i Elsams område. Det er det, jeg mener med, at hele debatten som sådan er noget overvurderet.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Hr. Poul Nielson for en kort bemærkning – åh nej, undskyld, hr. Bilgrav-Nielsen for en kort bemærkning. Det var jo katastrofalt!

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Der var engang én, der kaldte hr. Poul Nielson for Bilgrav-Nielson, og det tilnavn var bestemt ikke venligt ment! Men nu kommer der jo nok en ny leder i den pågældende avis.