

[Løvig Simonsen]

den politik – ikke mindst i Elkrafts og Elsams område – at de bør lægge sig det på sinde, der står i denne dagsorden, for vi vil være meget nøjeregnende med, at de ting bliver opfyldt, ikke mindst når det drejer sig om energibesparelser og energieffektivisering, som jo er nogle af hovedhjørnestenene i energipolitikken for at fremme de mål, vi har sat os, også i forhold til Energiplan 2000.

Når det drejer sig om fastholdelse af CO<sub>2</sub>-udslippet, har man også klart påvist, hvad der skal til, hvis man ikke opfylder disse måltal, og jeg er helt enig i, at det skal man. Der er blevet rejst tvivl om, hvorvidt det er muligt – ikke mindst af hr. Riishøj – og tiden vil jo vise, om det kan lade sig gøre med de fremtidige produktionsmetoder. Men så vidt jeg kan se, fremgår det også klart af dagsordenen, at kan man ikke det, må man finde sig i, at der skal ske de nødvendige brændselsomlægninger.

Lad mig til slut gøre opmærksom på, at også spørgsmålet om biomassen er medtaget i dagsordenen på en tilstrækkelig klar måde, og at det er meget vigtigt, at vi får den nye teknologi fremmet så hurtigt som overhovedet muligt, når det drejer sig om kulforgasning og forgasning af biomasse.

Det har også været tilkendegivet nogle gange i dag, at nu eksisterede det grønne flertal ikke længere. Det vil jeg gerne tage afstand fra, sådan er det jo ikke. Det er jo sådan i miljøpolitikken, at vi tager en debat, også i den socialdemokratiske gruppe, og det er klart, at det er flertallets mening, der er afgørende for de udmeldinger, der kommer, og de aftaler, der bliver indgået. Men det betyder jo ikke, at man ikke på andre områder og fremover skal tilstræbe at vinde nye sejre på det miljøpolitiske område, sådan er vilkårene jo i dette Folketing.

Og jeg vil gerne sige til dem, der ligesom har prøvet at hæve pegefingern og sige, at det grønne flertal det er nu faldet fra hinanden: Nej, det er det ikke, for så var det grønne flertal også faldet fra hinanden, dengang Det Radikale Venstre ikke ville være med til at lægge en afgift på kvælstof. Sådan er det ikke, hr. Bilgrav-Nielsen. Sagen er, at nogle gange må vi erkende, at vi ikke kan komme igennem med nogle af de synspunkter eller styringsmidler, vi finder nødvendige, men det betyder så sandelig ikke, at vi ikke er i stand til igen at formulere

en politik sammen med både Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti, når det drejer sig om at vinde nye miljøforbedringer.

**Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Efter denne lange debat er det svært for mig at tilføje noget nyt her i de afsluttende bemærkninger, men der er alligevel blevet stillet nogle spørgsmål, jeg godt lige vil kommentere.

For det første efterlyste både hr. Riishøj og hr. Duetoft nye tiltag på området for vedvarende energi. Jeg kan oplyse, at en del af de ting, som nævnes i den rapport, man henviste til, er allerede sat i værk, vi arbejder også på resten, og der er jo også opprioriteret tiltag på vedvarende energi-området i de initiativer, regeringen har taget i forbindelse med finansloven. Uden at gå ind på enkeltheder i hvert enkelt af forslagene er der altså allerede sat en hel del i gang, så det var ikke for at nedprioritere området, at det ikke blev nævnt.

Det blev også nævnt fra hr. Duetofts side, at det ville være fornuftigt at lave en ny, international handlingsplan som et supplement til Energi 2000. Udformningen af en sådan plan kan vi jo altid snakke om, men intentionerne i at lave en plan, som også rækker ud over Danmarks grænser, er jeg meget positiv over for. Det er jo helt klart, at både på EF-plan, men så sandelig også i forholdet til Østeuropa og ulandene, er det vigtigt at se de miljøpolitiske og hermed også de energipolitiske tiltag i sammenhæng. Så den idé, der blev kastet ud her, vil jeg meget gerne tage imod og arbejde videre med.

Jeg synes også, det er fornuftigt at samle alle initiativerne fra de forskellige ministerier i en samlet plan, så der kan ske en koordinering. Det er en af de ting, som regeringen også har indført og forsøger at gennemføre i forbindelse med andre erhvervspolitiske tiltag, så det initiativ vil jeg gerne tage positivt imod.

Så er det nævnt fra flere sider, at regeringen skulle være blevet stillet med ryggen mod muren, og at vi slet ikke skulle have taget stilling til noget som helst angående spørgsmålet om kul eller andet. Her vil jeg da gerne henvise til den redegørelse, vi skal debattere om lidt, hvor der på siderne 10 og 11 klart står, at vi er enige i intentionerne i Elsams udbygningsplaner og i øvrigt mener, at kul også skal indgå i fremtidens energiforsyning.