

[Allshøj]

slutningsgrundlag for os i Folketinget. Det er jo også meningen med nedsættelsen af udvalg, men det sker for ofte, at virkelig gode udvalgsberetninger faktisk ikke bruges, når det kommer til stykket. Men det har vi jo mulighed for i det her tilfælde.

Der er en række ting, som vi nok skal have afklaret i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslaget, og en af dem er økonomien. Der var i Radioavisen i går fra B & W nogle tal med hensyn til biogasanlæggenes økonomi i forhold til naturgassen, og det er klart, at vi må prøve at få beregnet sådan nogle tal for at få klarhed over, om der virkelig er så stor skævhed, både når vi tager hensyn til beslutningsforslaget og til de andre instrumenter, vi har til at fremme biobrændslerne.

I den forbindelse spiller afregningsprisen jo en rolle, og jeg går ud fra, at det også er forslagsstillernes hensigt, at de 27 øre, som er i CO₂-pakken, er en pris, som man naturligvis skal betale i disse tilfælde, hvor der jo i høj grad er tale om forsøgsprojekter og projekter i kølvandet på de erfaringer, som Ølgaardudvalget har draget i sin rapport.

Det er også vigtigt at få bedømt energiministerens konklusioner på baggrund af interne drøftelser i regeringen i forhold til de anbefalinger, der er i Ølgaardudvalget, for at få afgjort, om de forslag, som nu fremsættes fra regeringens side, er tilstrækkelige og de teknisk og miljømæssigt bedste løsninger, eller om der er tale om et forlig imellem forskellige interesser, naturgassektoren, hensynet til naturgassens økonomi og alt det, som energiministeren kalder omkostninger vel at mærke omkostninger i snæver forstand. Vi må i hvert fald have afprøvet energiministerens konklusioner på baggrund af drøftelser i regeringen i forhold til de forslag, som er fremsat af Ølgaardudvalget.

Det er også vigtigt, hvordan det organisatorisk følges op. Det vil være oplagt at bruge den ekspertise, som er i biomasseudvalget, som har udarbejdet rapporten, i det følgende opfølgingsarbejde, så man ikke pludselig slipper den ekspertise. Jeg håber derfor, vi kan få afklaret også i en drøftelse med ministeren, hvordan man fortsat kan bruge den ekspertise, som er blevet opsamlet på området. Der er en fare for, at der ikke sker noget, hvis vi ikke skriver betænkning om det forslag, og det skal vi gøre.

Noget andet, som skal afklares under de drøftelser – men det ligger jo også i energiministerens oplæg – er afgrænsningen i forhold til naturgasprojektet. Det er også vigtigt for os, at der er en vifte med hensyn til værkernes størrelse; decentrale kan være en fordel i det område, specielt hvor der er en varmeudnyttelse til rådighed, og der er også hensyn til gårdanlæggene i visse områder, og endelig er der de større fællesværker. Det er vigtigt, at vi får den bedst mulige kombination af værker både med hensyn til den geografiske placering og med hensyn til de råvarer, der er til rådighed for værkerne.

Men vi forholder os som sagt meget positivt til forslaget, der naturligvis – sådan er det med beslutningsforslag – trænger til en afklaring af en række af de spørgsmål, jeg nævnte her, og så håber jeg, vi kan få skrevet en selvstændig betænkning og om nødvendigt få forbedret det udspil, ministeren er kommet med.

Kim Behnke (FP):

Lad mig begynde med at sige det, der kan siges af pænt om dette forslag, og det er punkt 1. Det ærgrer mig egentlig, at hr. Bilgrav-Nielsen ikke har udbygget punkt 1 til at være mere omfattende. Hvorfor er det kun biogasanlæg, der skal godkendes? Hvorfor ikke bytte ordet biogasanlæg ud med »alle alternative energianlæg godkendes, uanset om de ligger uden for eller inden for naturgasområdet«-punktum. Se, det er et forslag, som der ville være pondus i, et forslag, som der ville være nytænkning i, et forslag, som der rundt omkring i landet alle steder ville blive klappet i hænderne af.

For det, der er galt med hele den alternative energisektor i Danmark, er, at man på den ene side gerne vil have, at folk finder på nye ting, og at man får dem afprøvet osv., men på den anden side vil man jo ikke slippe den fuldstændig absurde detailregulering, der sker fra kommune, amt og stat. Hvis en enkelt landmand ønsker at have et halmfyrd, skal der jo godkendelser og procedurer til i et sådant omfang, at de fleste mennesker på forhånd siger: Nej, nej, nej. Det gider vi slet ikke have med at gøre!

Derfor er min opfordring allerede nu til hr. Bilgrav-Nielsen, at ordet biogasanlæg i punkt 1 skiftes ud med: »alternative energianlæg«