

[Kim Behnke]

godkendes. Altså at der simpelt hen sker disse blankogodkendelser, for så kommer der jo gang i udviklingen, så vil man rundt omkring sætte nye forsøg og nye spændende initiativer i gang.

Men jeg kan da godt forstå, at der er nogle, der har noget imod det, for der er måske tale om 500, 600 eller 1.000 stillinger i hele den offentlige sektor, som bliver overflødige, hvis man ikke længere skal have alle disse detailreguleringer af vores energisektor. Så der er selvfølgelig en masse mennesker, som vil være imod, at man giver los.

Men antallet af eksempler på, hvor absurd sådan nogle mekanismer fungerer, er desværre alt for stort. Jeg har tidligere været involveret, hvor en smedemester på Djursland havde udviklet et fremragende fyr til afbrænding af disse store halmruller, men som på grund af langsommelighed i ministerier, amter og kommuner ikke kunne få godkendelse til, at de blev opsat. Den slags forhold er med til at ødelægge – det er decideret destruktivt.

På den anden side vil man jo gerne fremme tingene, og så kommer vi over til de næste punkter. Så er det, man skal pøse ekstra penge ud i tilskud, og resultatet er altså, at man på den ene side trækker bremsen alt, hvad man overhovedet kan, mens man på den anden side hælder penge i for at få hjulene til at køre hurtigere. Det er absurd. Man kan slippe for at hælde penge i, og man kan få tingene sat i gang ved at slippe bremsen.

Derfor har jeg den opfattelse, at punkt 1 er godt, hvis det bliver udbygget. Det er selvfølgelig også udmærket, som det står der, men punkt 2-3 osv. op til punkt 7 finder ingen sympati hos os. Tværtimod mener vi, at det, at man lavede punkt 1 om til at gælde alle alternative energiområder, ville betyde, at punkt 2-7 overflødiggør sig selv.

Dernæst vil jeg gerne kommentere det, som Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, havde at sige, nemlig at han var bekymret for, at der ville ske en fortrængning af naturgas, og at der derfor måtte kompenseres. Alene det at høre en Venstremand sige ordet kompenserings får en til at se på uret og konstatere, at så må vi være langt henne på dagen.

Hvilken kompensation har kulsektoren eller oliesektoren nogen sinde fået for den energipolitik, der er blevet ført her i landet? Ikke en

krone, og sådan skal det selvfølgelig også være. Naturgassektoren skal da ikke have nogen som helst kompensation, fordi den mister et kundegrundlag. Naturgassektoren må bevise sit eget værd i at gå ud og konkurrere. Naturgassektoren må bevise sit eget værd ved at sælge noget mere til udlandet osv., men økonomisk kompensation – og det var jo det, der lå i hr. Peter Hansen-Nords indlæg – er jo fuldstændig forrykt. Først går man ud og giver offentlige tilskud til, at nogle forskellige alternative energiformer kan fortrænge naturgassen, og derefter skal naturgassen have tilskud, fordi den er blevet fortrængt. Der er ikke noget at sige til, at der er underskud på de danske statsfinanser, når man fører politik på den måde, og derfor er jeg dybt chokeret over Venstres indlæg i denne debat.

Jeg afventer derfor med spænding, hvordan udvalgsarbejdet kommer til at forløbe. Hvis vi kan blive enige om en udbygning af punkt 1 og vi dropper resten, kan Fremskridtspartiet støtte forslaget. Hvis forslagsstillerne derimod fastholder samtlige syv punkter, kan vi ikke støtte forslaget.

#### Duetoft (CD):

Det er en god dag i dag. Vi har fået lov at komme med ved bordet, fordi vi stemte for en dagsorden, og ved det bord skal man diskutere nogle af disse problemer. Jeg vil gerne slå fast, at vi er principielt positive over for det foreliggende forslag, men vil gerne se på de praktiske virkninger af det, herunder de økonomiske konsekvenser, og det går vi ud fra vi så får lov til at diskutere ved det bord, vi er kommet ved. Vi vil så gøre det i udvalget, og vi vil gøre det dér.

Men jeg vil gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at der ikke er sammenhæng mellem denne tales korthed og vores interesse for forslaget, for vi er altså interesseret i det, men vi går ud fra, at vi kan få lov til at bruge nogen tid på at diskutere det i den kommende tid.

#### Inger Stilling Pedersen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti er meget positivt indstillet over for forslaget. Vi mener, det ligger i forlængelse af noget af det, der står i dagsordenen, og de spørgsmål, vi i øvrigt har diskuteret, og derfor mener vi også, det kan danne grundlag for, at vi kan få en fornuftig løsning på det.