

[Udenrigsministeren]

og ikke mindst den radikale særlov i et mildt sagt besynderligt lys. Det mener jeg mere end noget andet er undergravende for fastholdelsen af en holdbar og realistisk asylpolitik, og det beklager jeg, for vi har brug for en asylpolitik, som gør det muligt for os at tage imod ægte flygtninge.

Men vi må også være rede til at skelne mellem asylansøgere, der er virkelige flygtninge, og andre, som kan have helt andre motiver til at søge væk fra deres opholdsland. Hvis man viger tilbage for at foretage den skelnen og vedtager særlove som den, man nu har oplevet, så undergraver man asylpolitikken.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne gentage et af de spørgsmål, jeg stillede tidligere i dag, nemlig: Hvad ved ministeren om opholdstiden for de palæstinensere, som har fået besøgstilladelse i Libanon, og som bliver indrapporteret til de danske repræsentationer i Syrien og Libanon?

Det andet spørgsmål går på, at denne praksis har været gældende i stort set alle de år, hvor ministeren har været medlem af den nuværende regering. Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvis ministeren finder denne praksis så vanskelig og ubehagelig at leve med, hvorfor reagerer ministeren så først nu?

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg er meget enig med udenrigsministeren i, at man skal skelne mellem ægte flygtninge og så alle de andre. Men udenrigsministeren siger selv, at en flygtning skal have lov til at vende tilbage efter at have boet her i en årrække og besøge sit hjemland for at se, om der er mulighed for at vende hjem, og så kan vedkommen- de i øvrigt selv vælge.

Vil ministeren ikke være enig med mig i, at det er en total udvanding af flygtningebegrebet? Så synes jeg ikke længere vi taler om ægte flygtninge, så synes jeg vi taler om indvandre- re, og vi har faktisk haft et indvandrerstop i Danmark i ganske mange år. Jeg mener, at mi- nisteren blander begreberne sammen.

Arne Melchior (CD):

Udenrigsministeren siger i sit svar, at der er tale om en strøm af sådanne asylansøgere, der er rejst tilbage, og han talte også om en generel tendens.

Så vidt jeg er underrettet – og jeg tror, det er korrekt – er der tale om et godt stykke under 5 pct. af samtlige her i landet registrerede palæstinensiske flygtninge. Kan man kalde det en strøm? Er der ikke snarere tale om, at der er nogle, der gør det?

Og nu kommer så mit klare spørgsmål: Finder udenrigsministeren virkelig, at det er undergravende, at 3-4 pct. af samtlige ansøgere er rejst tilbage? Ministeren sagde selv før, at han ikke hidser sig så nemt op som visse andre, men burde han så ikke have holdt sin ophidselse lidt i ro og undlade at benytte et så stærkt udtryk som »undergravende«, indtil den undersøgelse, han selv har ønsket, havde klarlagt, hvem denne lille gruppe på 3-4 pct. omfatter?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Fru Elisabeth Arnold spørger, hvorfor jeg først reagerer nu, når det har stået på i mange år.

Jeg har jo ved flere lejligheder orienteret Folketinget om, at det skete, men det er først nu, vi har fået lejlighed til at sætte tal på det. Og når jeg reagerer, som jeg gør, skyldes det, at vi på én og samme tid får overblik over, at det rent faktisk er mange – jeg brugte udtrykket »en strøm«, det skal jeg vende tilbage til – og samtidig skal høre argumenterne for denne radikale særlov, som siger, at det generelt er farligt for palæstinensere at vende tilbage til Libanon. De ting hænger ganske enkelt ikke sammen, og det er derfor, jeg reagerer, som jeg gør.

Jeg synes nok, det er fru Pia Kjærsgaard, der blander begreberne sammen. Når der er tale om et menneske, der har boet i Danmark i en årrække og oprindelig har fået mulighed for at opholde sig her, synes jeg ikke, der er noget urimeligt i, at den pågældende får mulighed for at tage hjem til sit fædreland for at se, om vilkårene har ændret sig.

Jeg mener også, at man skal have forståelse for, at hvis mennesker har boet her i landet tilpas længe, er de blevet danskere, og nogle er måske ligefrem blevet danske statsborgere. Så hører de altså til her, og det ser jeg intet som helst galt i. Der er mange mennesker i Danmark, som nedstammer fra fremmede, både i vores egen og i tidligere generationer, og de har tilført vort samfund store værdier, så det ser jeg intet galt i.