

[Udenrigsministeren]

Til hr. Arne Melchior må jeg sige, at når jeg taler om en strøm, bygger det jo på de tal, jeg har givet Folketinget skriftlig oplysning om. Der er altså tale om adskillige hundrede, og man kan da sætte en procentdel op af, jeg havde nær sagt et hvilket som helst tal. Det giver ikke megen mening, men det gør det derimod, at på et tidspunkt, hvor vi har måttet høre argumenter for en radikal særlov, der går ud på, at det generelt er farligt at vende tilbage, rejser mennesker altså tilbage i hundredvis. Det synes jeg er overraskende, og det burde give stof til eftertanke hos dem, der har levet i den vildfarelse, at det generelt var farligt for palæstinsere at vende tilbage til Libanon.

Jeg skal også henvise til, hvad vi har hørt i mediernes dækning af sagen, hvor der var et udsagn fra en palæstinensisk talsmand i TV-Avisen forleden, hvor han klart og tydeligt betegnede påstandene om generel forfølgelse som rent vrøvl. Han brugte et andet udtryk, men jeg vil nødig bringe mig i uoverensstemmelse med Folketingets forretningsorden ved at citere direkte. Det er dette, der er det nye i situationen. Det er det, jeg har reageret på.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kunne høre af ministerens svar, at han trods kendskab til reglerne gennem adskillige år, først reagerer nu fordi han mener, at det nu er blevet for slemt; der er nu kommet denne voldsomme strøm af flygtninge, der søger tilbage til deres hjemland på kortere eller længere ophold.

Jeg vil gerne spørge udenrigsministeren: Hvad agter ministeren at gøre ved det, hvis ministeren mener, at reglerne er utilstrækkelige, eller at forholdene er utilstedelige?

Pia Kjærsgaard (FP):

Udenrigsministeren nævnte, at der var flygtninge, der nu har boet i Danmark i årevis og var blevet danske statsborgere. Men dér må jeg da sige til ministeren, at så drejer det sig ikke længere om flygtninge, og det er faktisk det, vi taler om nu. Jeg må have en helt klar definition af det fra ministerens side. Danske statsborgere er jo ikke længere flygtninge. Jeg synes i alderhøjeste grad, at det er udenrigsministeren, som er ude på tynd is i denne sag.

Jeg skal samtidig spørge, om udenrigsministeren – og dermed den samlede regering – er

enig i, at man skal fastholde dette begreb: at flygtninge – og nu taler jeg altså om flygtninge, der har ret til at vende tilbage til deres hjemland, men ikke vil bosætte sig i deres hjemland – skal kunne vende tilbage til Danmark med samme status. Er det regeringens holdning?

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne kvittere med tak for den del af udenrigsministerens sidste svar, som viste forståelse for de værdier, tilvandrere har bragt til Danmark. På den baggrund forbavser det mig, at udenrigsministeren taler om adskillige hundrede. Man kunne lige så godt sige et par hundrede, men adskillige lyder straks som noget med 700-800. Det er altså et sted mellem 200 og 300, efter hvad vi foreløbig har fået oplyst, og det bliver så til adskillige hundrede! Ministeren bruger statistikken lidt mærkeligt. Det enkeltstående udsagn, vi hørte i TV-Avisen for nylig, går pludselig hen og bliver meget væsentligt. Hvor kender vi denne mands sandhedsværdi fra? Det er blot én, der siger sådan.

Men det, der undrer mig – og det er det, mit spørgsmål går på – er, at ministeren er så vred over, at det er blevet sagt, at det er generelt farligt. Ved at sige generelt farligt er der jo ikke sagt, at det er farligt for hver og én, altså for samtlige. Hvis det f.eks. er farligt for 50 pct. eller 40 pct. eller 70 pct., har man så ikke lov til at sige, at usikkerheden er så stor, at man må sige, at faremomentet er generelt, for vi ved ikke, hvem der ved en eventuel udsendelse kommer ud for en sådan fare, fordi konflikterne er så mange og så komplekse. Er det ikke tilladt så at tale om generelt farligt, når det gælder mange af helheden?

Pernille Frahm (SF):

Jeg så det samme klip i TV-Avisen som udenrigsministeren, og jeg vil derfor gerne spørge udenrigsministeren, om han er bekendt med, at det ikke er problemer med de libanesiske myndigheder, vi taler om i disse sager, men derimod problemer med de syriske myndigheder.

Er ministeren bekendt med, at den palæstinensiske talsmand i hvert fald ifølge tv-tekstningen repræsenterede PFLP, som ikke har de store problemer med de syriske myndigheder? Det interessante i denne forbindelse ville have været en udtalelse fra Al Fatah.