

[Poul Erik Dyrlund]

ragraf, som blev udstedt i februar 1990, helt udgå af skurbekendtgørelsen. Er det ikke korrekt, at sådanne tanker har været vendt, hr. minister?

Endvidere skal jeg spørge, om det er korrekt, at der i ministeriet har været planer om at lade hele skurbekendtgørelsen udgå, eller man skal måske sige efterfølgende indgå i selve byggepladsbekendtgørelsen.

Hvis disse tankegange er korrekte og jeg skulle være korrekt informeret, hvad er så den dybere årsag til disse spekulationer?

Ove Fich (S):

I Kommissionens henvendelse til den danske regering – en henvendelse af 23. december 1991 – gives den danske regering en frist på en måned til at svare på henvendelsen.

Jeg vil gerne vide, hvad arbejdsministeren svarede Kommissionen.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Hr. Poul Erik Dyrlund spørger til nogle overvejelser, som hr. Poul Erik Dyrlund skulle have erfaret skulle foregå i Arbejds miljørådets regi.

Jeg har naturligvis ikke nærmere kendskab til, hvilke drøftelser der foregår i dette organ, eftersom jeg ikke er medlem af udvalget. Jeg kan ikke bekræfte, at jeg ligger inde med oplysninger af den karakter, som hr. Poul Erik Dyrlund anfører.

Der er lagt op til drøftelse af, hvordan man i praksis skal klare den periode, der nu vil gå, hvor bekendtgørelsen midlertidigt er ude af kraft. Det er der overvejelser om, og der er en række forskellige ideer til, hvordan det kunne lade sig gøre. Det, der for mig er det helt afgørende, er naturligvis at sikre, at der nås et resultat, så vi ikke kommer ud i vanskeligheder med at opretholde et tilfredsstillende niveau for arbejdsmiljøet på dette område.

Med hensyn til hr. Ove Fichs spørgsmål kan jeg sige, at vores svar til Kommissionen selvfølgelig indebærer, at vi følger den procedure, man skal, når man har udkast til bekendtgørelser, og at man sender disse udkast til høring efter den sædvanlige procedure, som er angivet for disse. Det vil sige, at vi ikke kan lade bekendtgørelsen træde i kraft inden for en tidsfrist på, så vidt jeg husker, 3 måneder.

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg takker for ministerens svar og skal allerførst beklage og selvfølgelig også respektere, at der måske er informationer, der er gået ministeren forbi, men jeg kan i hvert faldt høre på ministerens svar, at det trækker op til et samråd om disse ting i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Det vil jeg i hvert fald på baggrund af det sidste ministersvar, der er kommet her, tage initiativ til.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jamen jeg vil glæde mig til at komme i samråd i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg og redegøre for denne sag. Det er efterhånden ved at være så længe siden, at jeg har været der.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 570

9) Til *arbejdsministeren* af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvorledes vil ministeren sikre, at danske arbejdsmiljøkrav fastholdes over for udenlandske producenter og leverandører, der leverer eksempelvis asbestholdige produkter og maleprodukter uden kodenumre og brugsanvisning, sådan som det kræves af danske producenter?«

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Det kan oplyses, at såvel danske som udenlandske producenter og leverandører af kemiske produkter skal overholde de krav om mærkning, etikettering, brugsanvisning m.v., der er fastsat i henholdsvis stofdirektivet, præparatdirektivet og sikkerhedsdatabladdirektivet.

For asbestholdige produkter findes de relevante bestemmelser om mærkning i stofdirektivet og i det såkaldte 76-direktiv om markedsføring og anvendelse af visse farlige stoffer og præparater.

Hvad angår markedsføring og anvendelse er 76-direktivet et minimumslignende direktiv. Dette medfører, at kravene til asbestholdige produkter fortsat kan reguleres af strengere danske bestemmelser.

For så vidt angår produkter til erhvervsmæssigt malerarbejde, skal disse forsynes med kodenummer i overensstemmelse med Arbejds-