

[Arbejdsministeren]

tilsynets bekendtgørelse fra 1982 om fastsættelse af kodenummer. Disse danske regler har Kommissionen ikke anfægtet.

Reglerne ønskes imidlertid udvidet, altså fra dansk side, til også at omfatte lime, fugemasser, autolakker og trykfarver, det, der er kommet til udtryk i udkast til bekendtgørelse om arbejde med kodenummererede produkter. Udkastet er notificeret over for Kommissionen, der har fremsat indsigelse imod, at kravet stilles til udenlandske producenter og derved hindrer den frie markedsføring af disse produkter. Kommissionen henviser til, at sikkerhedsdatabladdirektivet stiller de nødvendige og tilstrækkelige krav til den leverandørbrugsanvisning, som leverandøren skal udfærdige og medlevere.

Arbejdsministeriet er imidlertid ikke ganske enig i Kommissionens fortolkning. Det er derfor planlagt, at Arbejdsministeriet sammen med Direktoratet for Arbejdstilsynet og arbejdsmarkedets parter vil tage en drøftelse med Kommissionen med henblik på at tilkendegive den danske fortolkning og finde en løsning.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg takker også for svaret, men jeg vil da gerne spørge igen, om det er regeringens helt klare opfattelse, at man for nogle udenlandske produkters vedkommende vil sige, at de ikke må indføres, og jeg tænker her især på asbesten, for i bekendtgørelsen om asbest står der helt klart, at det er forbudt at fremstille, importere og anvende eller arbejde med asbest eller asbestholdige materialer under nogen som helst form. Det er for en gangs skyld meget klart, at asbest ikke må forekomme på danske arbejdspladser.

Det, der er problemet, som jeg har forstået det, for dem, der arbejder med dette her, er, at man ikke kan fastholde dette krav over for EF-producenter, fordi det så udgør en handelshindring. Det vil blive opfattet som en sådan. Jeg forstår, at det er ministeren delvis enig i, og jeg er glad for, hvis man vil gå videre og prøve på at fastholde de danske krav.

Jeg vil også sige med hensyn til maling og mærkning deraf, at det er jo ikke helt på samme måde, det foregår, forstået på den måde, at i EF skal malerverker kun mærkes, hvis de f.eks. indeholder 10 pct. terpentin, hvorimod der i

Danmark kun skal en halv procent til, for at man skal mærke. Og det er jo en væsentlig forskel for dem, der skal arbejde med disse ting, når de skal tage stilling til, hvad de skal bruge af beskyttelsesmidler.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Nu har jeg faktisk planlagt at vende tilbage til spørgsmålene vedrørende asbest i besvarelse af hr. Tommy Dinesens næste spørgsmål. Derfor skal jeg blot gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg: at der ikke over for os er givet udtryk for, at de eksisterende danske regler om markedsføring og brug af asbestprodukter ikke vil kunne fastholdes. Og de vil blive fastholdt fra dansk side; vi har bestemt ikke planlagt på nogen måde at slække herpå.

Med hensyn til malerverker er det sikkert også velkendt for hr. Tommy Dinesen, at farlighedsbegrebet for visse produkter er anderledes vurderet i Danmark i forhold til andre EF-lande. Det har vi nogle diskussioner med Kommissionen om. Det er vores klare indtryk, at det hele går i den retning, som vi har ønske om fra dansk side, og under alle omstændigheder har vi jo i henhold til vores aftale fra sidste år med Kommissionen uden videre ret til at fastholde de danske regler i perioden indtil den 1. juli 1993, og så må vi i øvrigt til den tid tage op til vurdering, om udviklingen i EF som sådan har haft en sådan karakter, at vi kan være tilfredse, eller der skal tages andre initiativer.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg takker igen for svaret. Jeg forstår det således, at Danmark mener, at de krav om mærkning, som vi stiller til danske produkter, skal fastholdes, og at det er et minimumskrav over for EF i de forhandlinger, der kommer.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Ja.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 571

10) Til arbejdsministeren af:**Tommy Dinesen (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at de berørte parter på arbejdsmarkedet ikke har haft aktindsigt eller er blevet orienteret om forhandlin-