

Svar (5/3 92):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Grundlaget for den rullende femårsplan for ulandsbistanden er § 2 i lov nr. 297 om internationalt udviklingssamarbejde, hvorefter udenrigsministeren en gang om året for Folketinget fremlægger en plan til udgiftsramme for bistandssamarbejdet for den femårsperiode, som begynder den følgende 1. januar.

Den budgetmæssige styring af ulandsbevil-lingerne sker imidlertid på grundlag af finansloven og de særlige bevillingsprocedurer, der gælder for ulandsmidlerne.

For god ordens skyld blev der dog straks efter folketingsdebatten den 20. februar 1992 udarbejdet et nyt bilag til femårsplanen for 1992-96, hvormed planen bringes i overensstemmelse med finansloven for 1992.

Spm. nr. S 533

Til *boligministeren (25/2 92)* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke juridiske og skattemæssige konsekvenser det får for Kreditforeningen Danmark, at den 12 år gamle Kreditforeningen Danmarks fond for særlige formål ikke var lovlig, og hvilke juridiske og skattemæssige konsekvenser det vil få for Kreditforeningen Danmark, at fondens 99 mio. kr. nu er overført til Kreditforeningen Danmarks almindelige kasse?«

Begrundelse

Der henvises til telegram fra Ritzaus Bureau af 21. februar 1992.

Svar (3/3 92):

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan oplyse følgende om sagen:

Kreditforeningen Danmark anmodede i brev af 17. december 1991 om Boligministeriets samtykke til, at nævnte fond opløses, når fonden var slettet af Fondsregistret, jf. fondens vedtægt § 10.

Boligministeriet meddelte herefter Kreditforeningen Danmark i brev af 18. december 1991, at såfremt det er Fondsregistrets opfattelse, at fonden ikke kan karakteriseres som en fond, der er underlagt bestemmelser i lov om

fonde og foreninger og dermed fejlagtigt er registreret i Fondsregistret, vil konsekvensen heraf endvidere være, at Boligministeriet ikke kan betragtes som fondsmyndighed i fondsløvens forstand.

Den uddeling af midler fra fonden, der er sket i årenes løb, strider i øvrigt ikke mod realkreditloven, idet midlerne – når der ikke er tale om en fond – nærmest kan betragtes som en del af instituttets generalreservefond, og idet generalreservefondens midler kan anvendes til sociale og kulturelle formål.

Boligministeriet meddelte derfor endvidere, at ministeriet i øvrigt ikke havde indvendinger mod fondens opløsning, hvorfor ministeriet under henvisning til § 10 i fondens vedtægter kunne meddele samtykke til, at fonden, når den er slettet af Fondsregistret, kan opløses.

Endelig kan jeg tilføje, at midlerne fra fonden som en følge af, at der ikke juridisk set er tale om en fond, regnskabsmæssigt vil kunne indgå i instituttets egenkapital.

Jeg har forstået, at enslydende spørgsmål også er stillet til justitsministeren og skatteministeren, og jeg skal derfor i øvrigt henvise til disse ministres besvarelse af spørgsmålet.

Spm. nr. S 534

Til *justitsministeren (25/2 92)* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke juridiske og skattemæssige konsekvenser det får for Kreditforeningen Danmark, at den 12 år gamle Kreditforeningen Danmarks fond for særlige formål ikke var lovlig, og hvilke juridiske og skattemæssige konsekvenser det vil få for Kreditforeningen Danmark, at fondens 99 mio. kr. nu er overført til Kreditforeningen Danmarks almindelige kasse?«

Begrundelse

Der henvises til telegram fra Ritzaus Bureau af 21. februar 1992.

Svar (3/3 92):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet kan oplyse, at Fondsregistret ved skrivelse af 18. december 1991 meddelte Kreditforeningen Danmark, at kreditforeningens fond for særlige formål efter Fonds-