

Ad spm. nr. 375**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Fra statsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 5471, var sålydende:

Til statsministeren (13/1 92) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil statsministeren oplyse, hvilke kommissioner og udvalg der i øjeblikket er nedsat af regeringen, og angive de enkelte udvalgs kommissorier, antallet af medlemmer og forventede udgifter ved udvalgsarbejdet?«

Supplerende svar (26/2 92):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Indledningsvis henvises til mit foreløbige svar af 16. januar 1992, og jeg kan oplyse, at ministerierne har tilsendt Statsministeriet de ønskede oplysninger om kommissioner og udvalg.

Da det ikke vil være muligt at besvare det stillede spørgsmål inden for de rammer for besvarelse af spørgsmål, som er forudsat i Folketingets forretningsorden, har jeg efter aftale sendt spørgeren materialet fra ministerierne.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:

Forespørgsel til finansministeren [om hensigterne med cirkulæret af 21. januar 1992 om udlittering af statslige drifts- og anlægsopgaver].

Af Lykketoft (S) og Mimi Jakobsen (CD).
(Forespørgslen anmeldt 27/2 92).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 227:

Forslag til lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 19/2 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Folketingets Erhvervsudvalg har på et tidligere tidspunkt givet udtryk for, at man gerne så, at der blev set nærmere på lovgivningen omkring restaurations- og hotelvirksomhed, ikke mindst bestemmelsen om lejlighedsbevillinger. I den sammenhæng blev der nedsat et restaurationsudvalg, som i juni 1990 afgav betænkning, og nu små to år efter, den 11. marts 1992, har vi altså fået et lovforslag til behandling. Man kan undre sig lidt – i betragtning af at ministeren i fremsættelsestalen giver udtryk for, at lovforslaget stort set svarer til betænkningens flertalsindstilling – over, hvad der er årsagen til, at der skulle gå så lang tid.

Det er mange punkter, der bliver berørt i lovforslaget, og derfor betragter jeg det som mest naturligt også af tidsmæssige grunde kun at fremdrage nogle af de problemstillinger, som vi ser i dette forslag.

For det første lægger ministeren op til, at det fremover skal være den enkelte kommunalbestyrelses beslutning, hvorvidt der ønskes oprettet et egentligt bevillingsnævn i kommunen.

Det lyder umiddelbart ret fornuftigt, men for det første synes jeg, at der er grund til at udtrykke betænkelighed ved, at man måske derved forlods kommer i en situation, hvor det ikke er sikret, at der er en bred sammensætning af bevillingsnævnene, som det tidligere har været tilfældet.

Jeg kan heller ikke lade være med at stille følgende spørgsmål: Det er ikke ret længe siden, at vi har haft førstebehandling af lovforslag nr. L 129 fra sundhedsministeren om foranstaltninger mod alkoholmisbrug, hvori man netop bruger bevillingsnævnet som grundlag. Er der ikke en disharmoni i, at man i dette lovforslag lægger op til at overveje, om bevillingsnævnet overhovedet skal eksistere fremover?

Forslaget om generelt at udvide restaurationsnernes lukketid kunne også lyde besnærende, men jeg tror, der er meget delte meninger ude omkring om, hvorvidt det ville være hensigts-