

[Tommy Dinesen]

de. Det er nok ikke helt urigtigt, som det er blevet fremført af bl.a. tjenernes fagforening, at der kan være en del seksuel chikane inden for dette område, og det mener vi selvfølgelig ikke der skal være mulighed for. Derfor mener vi, at kravet om, at mindreårige ikke må servere, er vigtigt, uanset om det er under lejlighedsbevillinger eller andre steder.

Med hensyn til, om man skal have lov til at have åbent til kl. 2 frem for kl. 24 som i dag, må jeg sige, at vi er noget splittede i mit parti. Som nogle fremførte, må man jo sige, at det er bemærkelsesværdigt, at lukkeloven, hvor det drejer sig om alle de sunde ting, som man kan købe forskellige steder, er meget striks med, hvor længe en butik kan holde åbent, mens det jo ikke ligefrem er de sundeste ting, man serverer på en restauration, i hvert fald ikke den flydende afdeling, men dér kan man have åbent til kl. 2 og nogle gange til kl. 5. Men det problem vil vi nok få afklaret under det kommende udvalgsarbejde, vi skal nok blive enige om et eller andet på det område.

Men jeg synes også, at vi må give fagbevægelsen ret, når den fremfører, at der er nogle arbejdsmiljøproblemer med hensyn til at arbejde på tidspunkter, som godt kan være om natten. Det er der jo, det er noget, man ved, og det er jo almindeligt kendt, at der inden for dette her område er problemer, lige så vel som der er for søfolk og andre. Nogle af dem, der er mest belastet, er folk i tjenerbranchen.

Men hensyn til bevillingsnævnet mener vi, at det er noget, der skal være i de forskellige kommuner. Vi mener, det er godt, at branchen her er med til selv at pege på, hvem der skal have lov til at have bevilling. Branchens kendskab er udmærket, også med hensyn til om der udstedes for mange bevillinger, så en hel del vil gå nedenunder og hjem, hvilket ingen kan være interesseret i.

Vi synes, det er udmærket, at man i lovforlaget fastholder, at f.eks. bryggerier ikke kan eje restaurationer, således at restauranterne bevarer deres selvstændighed. Det ser man ikke i mange andre lande, men det er udmærket.

Med hensyn til lejlighedsbevillinger har vi nogle problemer, og det er nok her, at uenigheden vil komme til at stå under det videre arbejde. Der er f.eks. gøglere, der mener, at der er nogle problemer i det; men når man som medlem af et politisk parti har været ude til utallige

festtaler, ved man jo også, at det er ret vigtigt, at der er mulighed for lejlighedsbevillinger. Det vil vi som sagt også se på.

Alkoholbevillinger, der ikke bliver brugt, er et problem. Selvfølgelig er der noget rigtigt i, at der i nogle tilfælde, hvor en restauration er til salg, følger en bevilling med, det er ganske givet vigtigt, men vi mener ikke, det er heldigt, at nogle har en alkoholbevilling i for lang tid, uden at der er behov for den, uden at de bruger den.

I betænkningen er også omtalt sådan noget som dørvogtere, altså dem, der lukker folk ind og ud – det er gerne nogle store brød, og det skal de vel være i den branche – hvor der har været adskillige eksempler i dagspressen på uheldige ansættelser. Jeg ved ikke, om man kunne indføre, at dørvogtere skal godkendes i bevillingsnævnet, men vi mener i hvert fald, der skal være en garanti for, at de, der er dørvogtere, ikke er kriminelle eller har en kriminel fortid.

Med hensyn til, om alderskravet for at få en bevilling skal være 23 eller 25 år, synes jeg sådan set, at 23 år er udmærket.

Og så noterer vi med tilfredshed, at et forslag, som SF stillede for 6-7 år siden om, at man skulle kunne købe kaffe på alle restaurationer, stadig væk er med i loven; det er jo et stort fremskridt.

Vi er altså positive over for på at kigge på nogle af de ændringer, der ligger i dette lovforslag. Det er ret omfattende, mener jeg nok, men i det udvalgsarbejde, der forestår, må vi jo få klaret de uenigheder og de problemer, der er.

**Annette Just (FP):**

Så står vi igen med et af de lovforslag, som starter med at sige: Nu prøver vi på at sammenskrive noget af det mismask, som Folketinget har fået puttet sammen i tidens løb, og det er da en god ting, at man i hvert fald får det samlet i ét lovforslag, så man kan se, hvad det hele drejer sig om.

Når man så begynder at læse i det, så starter man vældig positivt og siger: Fint! Nu skal vi tale om frihed, liberalisering, et ordentligt fag, og vi kan starte med at fjerne lukkeloven. Men åh nej, de skal stadig lukke kl. 2. – Og vi kan få folk til at servere. – Men åh nej, de skal være over 18 år. – Så må jeg sige, at så er det jo altså så som så med liberaliseringen.