

[Annette Just]

Imidlertid er der positive træk i det, og jeg vil gerne starte positivt i dag, men der er også ting, som vi absolut bør se videre på i udvalgsarbejdet. Det er vel ikke nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet går ind for, at lukkeloven simpelt hen skal fjernes, men kl. 2 er bedre end midnat, så det er da i hvert fald et positivt skridt.

Men der er også ting, der decideret er imod, hvad Fremskridtspartiet har sagt og ment og gjort igennem de mange år, f.eks. at det offentlige skal kunne sige: I kan ikke få bevilling, hvis I skylder det offentlige noget. Rent faktisk kan man, hvis en restauratør skylder det offentlige 100.000 kr., fratage restauratøren bevillingen. Det synes vi er i den grad urimeligt og en akavet måde at gøre tingene på, for hvordan i alverdens riger og lande skal restauratøren, som måske har en stor kro liggende ved et godt vejkryds, så nogen sinde komme til at betale tilbage?

Der er flere ting, vi skal have set på. Flere talere har været inde på problemerne med lejlighedsbevillingerne. Der er ingen tvivl om, at hvis man overhovedet skal have regler – og det kan jeg forstå der er et folketingsflertal der gerne vil – så skal der i hvert fald være mulighed for, at man kan give lejlighedsbevilling til alt, der har et almenyttigt formål, uden at man skal have restauratører med. Det er i virkeligheden også det, der er sagt fra flere taleres side: Vi må ikke udelukke det private initiativ til at gøre noget for et godt formål.

Jeg har et direkte spørgsmål her og nu – jeg skal nok komme med mange flere i udvalget, hvor vi håber på at vi får et godt og grundigt udvalgsarbejde – til ministeren: Hvordan harmoniseres dette lovforslag i virkeligheden med EF-reglerne? Hvis det nu går hen og bliver et ja til EF-Unionen, skal vi så i virkeligheden lave denne lovgivning om om et halvt til et helt år? Hvordan er reglerne i de andre EF-lande?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Man kunne blive en lille smule i tvivl, om indledningen af fru Annette Justs tale var et forsøg på at være morsom eller ren sarkasme, eller hvad det var. Derfor vil jeg gerne spørge – sådan meget kontant, men meget alvorligt ment – om det skulle opfattes sådan, at fru Annette Just synes, at den minimumsalder på 18

år, som er sat, for at mennesker skal kunne servere alkoholiske drikke, er urimelig.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg er frygtelig ked af, at noget, som absolut ikke var en morsomhed, blev optaget, som om det var morsomt. Jeg har nemlig så svært ved at være morsom, men denne gang var det faktisk ikke meningen.

Jeg mener, det er urimeligt, at de skal være over 18 år, hvis man gerne vil have nogen til at hjælpe med at servere ved et større arrangement. Jeg taler ikke om, at de skal gøre det alene, jeg taler om, at man gerne have nogle til at hjælpe med at servere. Jeg ser intet til hinder for, at en 16-årig kunne hjælpe med serveringen ved sådan en lejlighed.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg tror, det var forrige fredag, vi havde en diskussion om børns og unges arbejde. Der findes nogle regler for det, og jeg synes ærlig talt, at regler på det område er udmærket.

Nu nævnte fru Annette Just 16 år, men er det 14 år, er det 13 år, er det 12 år? Er det meningen, at børn skal have lov til at gå og servere på værtshuse? Jeg vil da godt have at vide, om det er Fremskridtspartiets politik for arbejdsmiljø og beskyttelse af børn og unge.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Nej, jeg opfattede det ikke som et forsøg på at være morsom; det sagde jeg ikke, jeg spurgte, om det var det. Men nu er jeg altså klar over, at det var ramme alvor, og så må jeg udtrykke min absolutte mangel på forståelse for, at Fremskridtspartiet kan vise en så total mangel på forståelse for det alvorlige i denne sag.

Det er absolut nødvendigt, at vi holder på, at det skal være voksne mennesker, der beskæftiger sig med farlige sager.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Må jeg godt få lov at sige, at jeg ikke har talt om hverken smugkroer eller andre beværtninger, men jeg har talt om, at der skulle være mu-