

## [Industriministeren]

jeg er overbevist om Erhvervsudvalget vil få i anledning af denne lovgivning, for det er en lovgivning, som ganske mange interesserer sig for, og som jeg er sikker på også vil blive genstand for en både lang og grundig udvalgsdrøftelse.

En enkelt bemærkning til fru Lissa Mathiasen, der selvfølgelig skuffede mig lidt, fordi hun åbenbart næsten ikke ønskede nogen af de forbedringer, der er i loven, og som også er indstillet af udvalget, gennemført.

Vedrørende de lejlighedsbevillinger, som alle har diskuteret, kan jeg oplyse, at det ikke er tanken med det foreliggende lovforslag, at der ikke skal kunne gennemføres velgørende arrangementer uden restauratør. Det, det har drejet sig om, er at prøve at få en definition ind i lovgivningen, som lagde lidt mere faste rammer end det, det efterhånden havde udviklet sig til i den gamle lovgivning. Jeg er klar over, at der altså er et behov for at få nogle klargørende diskussioner om denne § 22, men jeg vil godt slå fast, at de velgørende arrangementer selvfølgelig ikke er medtaget, for at de skal køres af restauratører, hvad der også bekræftes af restauratørerne som sådan, hvis der i øvrigt er tale om reelt velgørende arrangementer, og det er den afgrænsning, vi gerne har villet lave.

Ellers vil jeg blot sige, at jeg og ministeriet står til rådighed for de mange spørgsmål, vi er sikre på udvalget vil stille.

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er ministerens kommentar til min ordførertale, der kalder mig herop.

Jeg startede med at tage 4 punkter frem, bl.a. om bevillingsnævnet, og rejste nogle spørgsmål om relationen til lovforslag nr. L 129, hvilket jeg faktisk mener der er nogle problemer i, bl.a. at der ikke er den samme bredde i bevillingsnævnet, men lad os kigge på det under udvalgsarbejdet.

Tilsvarende nævnte jeg lukketider, hvor jeg også mener der ligger nogle problemer. Ikke mindst i den forbindelse kunne det være naturligt at sige, at man lokalt i kommunerne måtte have lov til at afgøre spørgsmålet. Nogle mener, det er en fordel, at alle lukker på én gang, andre mener, at det er en fordel at have de successive lukketider.

Så rejste jeg til sidst spørgsmålet om hallerne, udvidelsen af kantinerne og ændringerne i

forbindelse med spilleautomaterne, og jeg sagde, at der ikke fra vores side var lagt op til en afvisning, men at jeg syntes, vi skulle kigge på det.

Til gengæld glædede jeg mig lidt over ministerens bemærkning om § 22. Jeg følte, at det da i hvert fald var en lille bitte flig af en lillefinger at få af noget, som jeg mener er meget væsentligt at drøfte, og når fru Pia Larsen siger, at det ikke er noget, vi kan gøre noget ved, og ikke noget, vi bør røre ved, så vil jeg sige, at vi faktisk herindefra har en mulighed for at få penge til fremover at sikre det frivillige ungdomsarbejde m.m. Det er op til et flertal i Folketinget at afgøre det, og derfor kan vi også gøre det, hvis viljen er til stede.

Fra Socialdemokratiets side ønsker vi at medvirke til at fjerne bomben og at udvise vilje til fortsat at kunne give det frivillige ungdomsarbejde mulighed for også at have en økonomi at arbejde med. Jeg tror, de fleste vil give mig ret i, at opgaven ville være nærmest uløselig, hvis kommunerne skulle uddele omkring 500 mio. kr. på landsplan til dette arbejde. De skulle inddrives via nye skatter, og det tror jeg ikke befolkningen ville synes om, men til gengæld har jeg en fornemmelse af, at de fleste vil synes, det er lidt mere fornøjeligt at aflevere penge til det frivillige arbejde, når man selv får en lille fornøjelig oplevelse ud af det samtidig.

Så jeg håber også, at fru Pia Larsen og Venstre er indstillet på at kigge lidt mere positivt på det end umiddelbart tilkendegivet her ved førstebehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 218:**