

[Hans Jørgen Jensen]

nogen indvendinger imod, at folk drikker spiritus. Det må de selv afgøre. Den personlige friheds værn er jo også død i Danmark, og man kan sige, at det egentlig også er overflødig, for der er ingen afholdsfolk, der siger, at folk ikke må drikke. Det må de selv afgøre. Men ligesom man har færdselsregler om, at man skal køre i højre side af vejen, lige så vigtigt er det at have nogle færdselsregler om, hvor høj en spirituskoncentration man må have, når man kører bil. Derfor er justitsministerens argumentation heroppefra en meget tynd kop te: Hvis man så endda holdt sig til teen, gjorde det ingenting! Det, jeg vil sige til justitsministeren, er: Kom med nogle bedre argumenter for, at det skal være 0,8 promille! De findes ikke, hr. justitsminister. Jeg tror i hvert fald, man skal lede længe.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Det skal så blive den sidste fra min side. Jeg vil gerne sige, at jeg kan godt tåle, at der er noget, der går mig imod, også at et lovforslag bliver vedtaget eller ej imod min vilje. Men jeg synes bare, at grundlaget skal være i orden, og det kan jeg altså ikke se det er her, det må jeg indrømme.

Hvis vi tager et svar fra 26. juli 1990 til Retsudvalget fra ministeren – og det var med hensyn til Rådet for Trafiksikkerhedsforskning vedrørende denne vejkantundersøgelse – så oplyses det dér fra ministerens side bl.a., at det kun er de helt unge trafikanter, der har en særlig forøgelse af ulykkesrisikoen ved kørsel med en promille fra 0,5 til 0,8. Hvis man ser på tallene og på aldersfordelingen, viser det sig, at man henregner personer på op til 35 år som helt unge. Alene sådan en ting er misvisende.

Jeg mener altså, at grundlaget er mangelfuldt. Alene det, at man endnu en gang går ud fra, at det vil være det samme antal bilister som hidtil med samme mængde alkohol i blodet, som vil køre fremover, hvis vi vedtager en grænse på 0,5 promille! Det var dog en drabelig påstand. Så tror man i hvert fald, at alle danskere er nogle lovløse mennesker; det kan ikke være rimeligt at argumentere på den måde. Selvfølgelig ville det have en effekt, hvis man satte grænsen ned til 0,5 promille. Det er uhæderligt, synes jeg, at argumentere på den anden måde.

Men som fru Inger Stilling Pedersen sagde, vil EF nok komme med forslaget om de 0,5 promille, og så må vi vente til den tid, da der åbenbart ikke kan blive et flertal nu.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Da justitsministeren ikke imødegik den påstand, jeg fremsatte om brugen af statistikken, kunne det jo tyde på, at justitsministeren ikke har forstået mit tidligere indlæg, og det er der måske visse andre der heller ikke har. Som lærer havde man egentlig ønsket, at man havde en tavle, så man kunne have tegnet den kurve, som det her drejer sig om, men jeg vil gerne alligevel have lov til at forsøge at skære ud i pap, hvilken tåbelighed det er, man forsvarer.

Jeg vil illustrere det med et billede, som jeg håber man kan forstå: Ønsket om at indtage alkohol svarer til menneskers ønske om at komme tæt til en dyb kløft; man vil gerne tæt til den for at nyde den smukke udsigt, der er ud over denne dal, men da kløften er dyb og livsfarlig, har kloge mennesker fundet ud af at sætte et hegn til beskyttelse, et rækværk til beskyttelse, så man kan få lov til at kigge ud over den smukke dal uden at falde ned og slå sig selv ihjel.

Dette hegn ville det være fornuftigt at anbringe sådan lige et lille stykke nede ad skråningen, dér, hvor skråningen ikke er stejlere, end at man stadig væk kan stå fast og nyde udsigten. Men så kom der en eller anden og sagde: Vi vil tættere på, vi vil længere ud, så vi flytter hegnet noget længere ned. Og uanset at det næste stykke af skråningen var meget stejlt og isglat, flyttede man hegnet, og så sagde man bagefter, at der jo alligevel ikke var nogen, som kom til skade på det glatte stykke skråning, der var dér. Nej, for de er alle sammen, når de er kommet ned på den skråning, rutschet ned i kløften! Så tåbeligt er det, man bærer sig ad.

Justitsministeren (Engell):

Hr. Hans Jørgen Jensen havde, synes jeg, et besynderligt indlæg, hvor argumentationen overhovedet ikke hang sammen. Hr. Hans Jørgen Jensen siger for det første, at med den fagre nye EF-udvikling bliver spiritus billigere, for det andet, at det betyder, at folk drikker mere, og for det tredje, at derfor må vi sætte promillegrænsen ned. Jeg kan ikke rigtig få de