

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af statsbanerne.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 24/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 27/2 92. Ændringsforslag nr. 2 af 28/2 92 uden for betænkningen af Tommy Dinesen (SF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Fischer (KF):

Jeg skal meddele, at den konservative folketingsgruppe ikke kan støtte det i betænkningen stillede ændringsforslag. Vi finder ikke grundlag for at udvide Jernbanerådet, da der efter vor opfattelse allerede er mulighed for at fremføre de ønskede brugersynspunkter i rådet med dets nuværende sammensætning.

Helge Sander (V):

Da det af betænkningen fremgår, at vi vil redegøre for vores stilling ved andenbehandlingen, skal jeg meddele, at Venstre ikke ønsker at

støtte ændringsforslaget i betænkningen. Vi mener ikke, det er relevant at udvide Jernbanerådet. Dermed er ikke sagt, at vi synes, det er irrelevant, at brugerne og så mange som muligt øver indflydelse på DSB ud over det, som Folketinget helt naturligt gør som repræsentanter for det danske folk. Men vi synes faktisk, det er rimelig vigtigt, at vi måske i større udstrækning koncentrerer indsatsen omkring stationsrådene, hvor vi føler, at man ude i de enkelte områder kan være med til at præge DSB's udvikling.

Så SF's ønsker om, at man med vold og magt vil have et 16. medlem af Jernbanerådet, kan vi altså ikke tilslutte os, selv om man nu ændrer det til en repræsentant for Forbruger- rådet.

Arne Melchior (CD):

I modsætning til regeringspartierne kan jeg på CD's vegne sige, at i den form, som loven nu med de stillede ændringsforslag får, kan vi udmærket støtte dette forslag, som vi også viste nogen sympati for ved første behandling.

Jeg forstår slet ikke hr. Helge Sanders udtryk, noget om »med vold og magt«, men det mente han jo heller ikke så bogstaveligt, det ved jeg godt; det er ganske gelinde og stille og roligt. Og hvad drejer det sig om? Hr. Helge Sander sagde, at han godt kunne have forståelse for, at brugerne skulle repræsenteres. Der sidder jo i forvejen brugere i Jernbanerådet. Der sidder medlemmer, som repræsenterer handel og landbrug f.eks., der sidder brugerrepræsentanter på godssiden, men ikke på passagersiden. Og hvad skulle der dog være i vejen for det?

Hr. Helge Sander og jeg har i fællesskab sidet i Jernbanerådet i nogle år. Om der er 15 eller 16 medlemmer, eller om man giver passagerne en medlytterplads, kan i hvert fald ikke forsinke eller hindre Jernbanerådets arbejde på nogen måde. For vi har jo ingen indflydelse i Jernbanerådet. Lad os dog lade være med at spille op, som om vi havde nogen væsentlig indflydelse. Vi kan give nogle råd, og de kan så blive fulgt af DSB og ministeren, eller de kan lade være med at blive fulgt. Men vi har en mulighed for at følge med og give informationer videre; vi er en referenceramme. Og Forbrugerrådet er da en positivt ladet organisation. Hvorfor ikke lade det udpege en person