

[Kim Behnke]

frem for at det blot er en administrativ afgørelse ved et eller andet tilfældigt skrivebord i P&T.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg skal naturligvis ikke afvise, hvad hr. Kim Behnke citerer fra Finansudvalget og fra andre bilag i Trafikudvalget.

Vi har haft den opfattelse, at man ville være i stand til at styre markeds- og omkostningsbestemte takster på en bedre måde, end tilfældet var. Vi har altså en forhåbning om, at den betænkning, der foreligger i dag, vil være et signal til postvæsenet om, at man må være mere bevidst over for markeds- og omkostningsbestemte takster. Det er der behov for, og vi håber på, at det kommer til at gå bedre i fremtiden.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg er en hel del skuffet over, at Fremskridtspartiets eneste vidunderdreng, der i sin tid blev lanceret på ganske speciel måde i Århus Amt – og han har jo også mange kvaliteter og indsigt i mange ting – efter nu en række år her i Folketinget kan optræde, som han gør i betænkningen og fra talerstolen.

For det første kan jeg ikke fatte, at hr. Kim Behnke ikke har opdaget, at man kan vise sympati – endog stor sympati – for et forslag ved første behandling, men så ende med ikke at stemme for det alligevel. Så meget mere som det jo er sagt både f.eks. af Socialdemokratiet og af mig som ordfører for CD ved første behandling, at det gav vi ikke noget tilsagn om at gøre.

Min næste skuffelse går på, at hr. Kim Behnke selvfølgelig lige citerer de lækkerbiskener, han kan bruge, men undlader at citere forbeholdene, for det er mildt sagt falsk historieskrivning, og det er debat for debattens skyld. Hvis hr. Kim Behnke f. eks. i det citat, han bringer af min ordførertale den 6. november 1991, Folketingstidende 1991-92, sp. 1650, havde citeret den næste sætning med, nemlig: »Sigtet er helt givet rigtigt, men om metoden er den rigtige, må vi lige overveje«, havde det været korrekt, men det står der ikke noget om i Fremskridtspartiets betækningsbidrag.

Da jeg har ordet senere i debatten, sammesteds, sp. 1662, siger jeg: »Jeg har altså også,

som ministeren bedes være så venlig at bemærke, sat spørgsmålstegn ved, om Fremskridtspartiets løsning er den rigtige, og derfor inviterede jeg til et med- og modspil fra ministerens side.« Se, det skriver hr. Kim Behnke jo ikke noget om, for så var der ikke noget at skrive hans fristil om dér.

Derfor er der ikke noget som helst fragået, bortset fra at man selvfølgelig til enhver tid har lov til at blive klogere, hvis der kommer nye oplysninger, nye momenter, ny viden frem, nye muligheder frem under behandlingen af sagerne. Vi har jo netop tre behandlinger og en udvalgsbehandling, for at man ikke ved første behandling skal sige ja og amen eller nej og ikke ja, ja, nej, men at man netop kan forholde sig moduleret til et forslag.

Hr. Kim Behnke kan ikke være uvidende om, at der i øjeblikket verserer nogle spørgsmål af portomæssig art. Der er lige kommet svar i går i Finansudvalget, og jeg venter et lignende svar på et spørgsmål, vi har stillet i Trafikudvalget, og hvor vi også er meget kritiske, ligesom jeg var i min ordførertale over for P&T's måde at håndtere sine kunder på og altså sine takster på. Hr. Kim Behnke kan heller ikke se bort fra, at de tre partier, der har det fælles betækningsbidrag, som CD altså indgår i, jo er kritiske over for postvæsenets måde at gribe dette her an på. Hr. Kim Behnke skal også være opmærksom på, at vi ikke stemmer imod hans forslag, men stemmer blankt til det.

Dermed er der både i ord og ved stemmeafgivning til ministeren og til P&T givet sådanne signaler, at jeg forventer en klart ændret salgspolitik fra P&T – og dette i forbindelse med øvelser, der er i gang, om en omdannelse af P&T til aktieselskab.

Dette yderligere i forbindelse med det, der sker i EF i øjeblikket, giver mere end rigeligt grundlag for at sige: Vi stemmer hverken for eller imod. Vi benytter lejligheden til at give en kritisk anmærkning, og så venter vi i løbet af sommeren og efteråret at få disse ting bragt på plads på en måde, som er gavnlig både for P&T, dets kunder og for samfundet i øvrigt, for der er klart sammenfaldende interesser.

Hele denne forelæsning til indføring af hr. Kim Behnke i, hvordan arbejde i en parlamentarisk forsamling foregår, ville have været overflødig, hvis hr. Kim Behnke havde været reel i sin måde at citere på i stedet for bare at