

[Kim Behnke]

Vi havde jo diskussionen også med SF allerede under førstebehandlingen, og allerede på daværende tidspunkt roste jeg da SF for intentionerne med hensyn til den fremtidige struktur for P&T. Men det er bare ikke det, vi har til behandling.

Det, vi har til behandling, er et forslag, der opererer ud fra virkeligheden, og virkeligheden er den, at P&T har et monopol. Fri konkurrence, jamen hurra! Vi er da de første, der vil give P&T fri konkurrence, men det er der altså et flertal i Folketinget der ikke vil, i og med at man vælger at opretholde P&T's monopol på disse forsendelser.

Det er ud fra den situation, at P&T har et monopol. Så må det monopol også forvaltes korrekt, men efter vores opfattelse misforvalter P&T det.

I forlængelse af hr. Arne Melchior's seneste bemærkning om, at P&T nok selv finder ud af det, vil jeg gerne sige, at der jo er sket en klar svækkelse. Ved førstebehandlingen var der et flertal, der gik ind for forslaget. Det burde have været et fingerpeg med en vognstang til P&T om at ændre praksis. Men ikke desto mindre beviste et aktstykke i Folketingets Finansudvalg for mindre end 14 dage siden, at P&T ikke har modtaget det vink. Derfor er hr. Arne Melchior's formodning om, at når nogle nu undlader at stemme, vil det være et vink til P&T, simpelt hen for naiv.

I øvrigt bliver hr. Arne Melchior ved med at hæfte sig ved, at jeg ikke har citeret de efterfølgende sætninger. Nej, for de efterfølgende sætninger i hr. Arne Melchior's indlæg handlede om nogle forbehold, hvis nogle betingelser skete fyldest. Disse betingelser er under udvalgsarbejdet ikke sket fyldest, og derfor kan jeg ikke forestille mig, at hr. Arne Melchior fortsat har disse forbehold, og derfor må den korrekte konklusion ud fra hr. Arne Melchior's førstebehandlingsordførelse selvfølgelig være, at CD støtter forslaget; ellers ville hr. Arne Melchior næppe have sagt, at han skammede sig over, at det ikke var ham selv, der havde fremsat forslaget. Og det var hr. Arne Melchior's egne ord.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det der med monoopolet er jo meget brugt af Fremskridtspartiet. Det argument brugte man

også for et stykke tid siden med hensyn til DSB. De har kun monopol på Fanøoverfarten.

Jeg vil gerne have at vide, hvad det er for et monopol, P&T har. Jeg har da fået en masse pakker, som ikke bliver leveret af P&T. Er det, de andre går og laver, ulovligt? Så må vi jo have fat i dem, så de får det monopol, de ifølge Fremskridtspartiet skal have.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Til hr. Tommy Dinesen! P&T har monopol på brevbesørgelse i Danmark. P&T har heldigvis ikke monopol på pakkebesørgelse, hvilket har betydet, at kvaliteten – også hos P&T – er steget ganske betydeligt. P&T indrømmer gerne selv, at konkurrencen fra de private har betydet en klar opstramning af deres egen procedure osv. Men på brevbesørgelsen har P&T fortsat monopol, og det er også brevbesørgelsen og portoen for brevbesørgelse, dette forslag vedrører.

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Jeg skal ikke blande mig i den meget interessante drøftelse mellem ordførerne. Jeg har ikke personlig ét nyt ord at føje til selve sagen i relation til, hvad jeg sagde ved første behandling.

Men jeg vil gerne sige tak til Folketingets Trafikudvalg for, at sagen ender, som den gør. Jeg tror, det er rigtigt, at vi i den situation, vi er i i øjeblikket, ikke vedtager det foreliggende forslag.

Dernæst vil jeg gerne sige til flertallet, at jeg har noteret mig det, som hr. Arne Melchior omtaler som signal.

På den anden side har jeg lyst til at sige, at tilløb til noget, der blot minder om mistillid til, hvordan P&T forvalter sine pund, kan jeg naturligvis ikke skrive under på. Og jeg vil bede flertallet om – og det tror jeg også vil være tilfældet – at være opmærksom på, at P&T i øjeblikket er placeret i en lidt kompliceret periode, hvor vi står foran meget store omstillinger.

Men jeg gentager: Vi har forstået signalet.

Endelig vil jeg som det sidste sige, at der bliver rig lejlighed til i den kommende tid at drøfte postvæsenets fremtid på baggrund af grønbogen fra EF, på baggrund af tankerne om om-dannelse af postvæsenet. Og – hvad der er vigtigt for mig – jeg mener også, at denne diskussion hører hjemme i denne sammenhæng.