

[Kim Behnke]

Derfor er det utilfredsstillende, at vi til oktober eller november skal have et lovforslag med nøjagtig samme ordlyd, som så bliver vedtaget hen under jul eller måske først på året 1993. Det er ikke rimeligt over for detailhandelen og den planlægning, der nødvendigvis skal finde sted dér.

Derfor ville det være mere korrekt, om Folketinget tog sig sammen og sagde: Det her støtter vi. Vi kan støtte den ikrafttrædelsesdato, og derfor vedtager vi loven nu. Så giver vi detailhandelen et helt år til at planlægge, hvordan de lokalt ønsker at forholde sig efter den lovændring.

Men det må man ikke, fordi det er vedtaget – ikke i form af et lovforslag eller beslutningsforslag – men man har én gang for alle vedtaget en kodeks her i Folketinget, der hedder: Forslag fra Fremskridtspartiet kan pr. definition ikke vedtages. Det bliver dette forslag ramt af, og det er kedeligt og ærgerligt.

Når ministeren til efteråret fremsætter et lovforslag med nøjagtig samme ordlyd som vores, skal jeg citere fra den spalte, som min ordførertale nu kommer til at stå i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget til teksten vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Naturlægemidler, klinisk afprøvning m.v.).*

af sundhedsministeren (Else Winther Andersen, fg.).

(Fremsat 9/10 91. Første behandling 24/10 91. Betænkning 27/2 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Ved første behandling af dette lovforslag nævnte jeg nogle af de »herligheder«, man kunne opnå ved at indtage særlige præparater. Eksemplerne var taget lige ud af en husomdelt avis. Jeg forventer, at en del overflødige, værdiløse produkter vil forsvinde, efter at registreringen er gennemført, altså når denne lov er gennemført.

Forslaget har givet anledning til virkelig mange henvendelser. En del har vi prøvet at tage hensyn til i betænkningen. Mange henvendelser har drejet sig om homøopatiske midler og antroposofiske præparater og om lægers mulighed for at anvende disse til injektion. Denne mulighed vil stadig være gældende efter lovens vedtagelse; det er vi godt tilfreds med.

Der har ligeledes været ønske om samtidighed for reglerne for naturmedicin og homøopatiske midler. Det har ikke været muligt, idet et EF-direktiv på området ikke er færdiggjort. Loven indeholder en bemyndigelse til ministeren om at fastlægge regler herom. I den forbindelse vil jeg nævne, at det er væsentligt for Socialdemokratiet, at der finder en høring sted efter de sædvanlige regler, før ministeren træffer beslutning.

Et andet problem er vanskeligheden ved at skelne imellem et naturlægemiddel og et kosttilskud, der reguleres efter hver sin lov. Det er utilfredsstillende for forbrugerne, at en handlende snart kan markedsføre et produkt efter levnedsmiddeloven og snart efter lægemiddeloven. Jeg håber, at ministeren vil gøre noget ved det.