

[Pia Gjellerup]

ste, hvad vi mente måtte være helt rimeligt og forståeligt for en skatteminister: at tage til efterretning og følge, når et folketingsflertal melder sig.

Så vil jeg i øvrigt sige, at vi i forbindelse med den ekstra udvalgsbehandling vil overveje, om vi ikke skal lette ministeren for at tage disse efter ministerens mening små beløb med i den store forhandling med kommunerne og simpelt hen lave det sådan, at de kommuner, der skal tilbagebetale beløb, bliver holdt skadesløse kommune for kommune.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hvis det er et ønske, at sagen skal bringes tilbage til Skatteudvalget, så hverken kan eller vil jeg selvfølgelig forhindre det. Men jeg vil gerne sige, at jeg synes ærligt talt, det er at gøre en meget stor sag ud af et ret lille problem.

Nu er vi ved anden behandling i dag, og jeg synes da, det er udmærket, hvis vi kan drøfte sagen på ny i Skatteudvalget inden tredjebehandlingen og se, om ikke vi kan finde nogle fornuftige løsninger på dette her.

Når jeg er kommet med den tilkendegivelse, som jeg er, så er det, fordi jeg af mange forskellige grunde finder det meget væsentligt at fastholde det princip, at ændringer i skatteprovenuer ikke indgår i det udvidede totalbalanceprincip. Det har der også været enighed om mellem regeringen og kommunerne ved talrige lejligheder, og det gælder jo, både når det går den ene vej, og når det går den anden vej. Kommunerne er også interesseret i, at det princip bliver fastholdt, for ellers vil det jo betyde, at staten nogle gange kunne komme og gøre krav gældende mod kommunerne, når det gik den ene vej, og så kunne kommunerne komme og gøre krav gældende mod staten, når det gik den anden vej.

Jeg mener, det er meget betænkeligt, hvis man bare lige sådan ved en hovsamanøvre på grundlag af en enkelt konkret sag fra Folketingets side begynder mere grundlæggende at ændre i det udvidede totalbalanceprincip, som der er enighed om mellem regeringen og kommunerne. Derfor synes jeg også, det ville være meget hensigtsmæssigt så at få en mere grundlæggende drøftelse af dette i udvalget. For hvis det virkelig er flertallets opfattelse, at vi i denne lille bitte sag skal bryde det udvidede totalbalanceprincip, så er det i alle tilfælde meget

afgørende, at det i så fald sker på en sådan måde, at der ikke principielt brydes med det, som kommunerne og regeringen er enige om i administrationen af det udvidede totalbalanceprincip, og så kræves der i alle tilfælde en mere grundlæggende drøftelse i Folketingets Skatteudvalg.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg synes, det er en træls diskussion, denne her. Det, det handler om, er: Vil ministeren rette sig efter udvalgets flertal, eller vil han ikke? Og ministeren siger, at det vil han ikke. Så vil jeg bede om at få sagen tilbage til udvalget, og så må vi tilføje en paragraf, som siger, at det er statskassen, der udreder tilbagebetalingen. Sådan mener jeg det må løses. Men jeg synes, at denne her diskussion er træls.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse og §§ 2-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 205:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Straksafskrivning med visse tilskudsbeløb på erhvervede formuegoder).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 23/1 92. Første behandling 6/2 92. Betænkning 26/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.