

[Undervisnings- og forskningsministeren]

det er polemik, som jeg synes det har været så dejligt at være fri for i den foregående del af debatten, og som så pludselig genopstår her – ejendommeligt – i hr. Ole Vig Jensens indlæg. Der er ikke mere niveaudeling i forslaget, end der er i dag, nogle kunne sige tværtimod, for der er frihed til at organisere undervisningen, som man vil, og det er der ikke i dag. Den regel, der i dag er om kursusdeling, fjernes. Der er altså større frihed for en udvikling og også frihed til at finde en mellemting mellem kursusdeling og samlæsning.

Det eneste nye er, at hvor man ligesom i dag, hvor der overalt er valg mellem to niveauer i de fire kursusdelte fag – også selv om man har samlæsning, det gør jeg opmærksom på, at loven siger i dag – hvor man har valg mellem to niveauer, så er der altså ifølge forslaget i 9. klasse mulighed for en udvidet prøve.

Så hvis det bare er det, der beskrives med ordene »genindfører sorteringsskolen«, er det altså at bruge meget store og forkerede ord om en ikke særlig dramatisk ting. Hvis der tænkes på muligheden for at give karakterer i visse orienteringsfag, er det som nævnt kun en mulighed, der tilmed støttes af de pågældende faglige foreninger blandt lærerne, så den er vel heller ikke så dramatisk.

Jeg vil bede om, at vi ikke afsporer den i øvrigt fortræffelige debat, vi har haft, ved at begynde at tale om at genindføre sorteringsskolen, og hvad skolebiblioteket angår, er alle dets funktioner nævnt, det er kun selve institutionen skolebibliotek, der ikke er nævnt.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Til ministerens orientering må jeg sige, at ministre kan få ordet når som helst, de ønsker det, uden at være bundet af reglerne for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Med 2 minutter er det svært at blive på andet end det polemiske plan, og det må jeg beklage, men jeg er meget tilfreds med ministerens reaktion i retning af, at det ikke er tanken, at virkningen af denne folkeskolelov skal være en sorteringsskole.

Det har jeg heller ikke postuleret, men jeg sagde, at det ville blive en uafviselig følge af den stærke niveaudeling af det stærkt udvide-

de prøvesystem. Det bliver en sortering, men det må bero på en lidt nærmere drøftelse af tingene i udvalget, hvor vi kan lægge polemikken og tage fat på problemerne, men det er min afgørende hovedindvending. Skulle jeg tage fejl, tager jeg også fejl af Jørgen Jørgensen og Poul Hartling. Det tager jeg så til efterretning, og så er jeg i hvert fald helt indstillet på at blive klogere, men min bekymring, hvis jeg så må sige det, angår lige bestemt dette punkt. Stadig væk tror jeg ikke, at ministeren vil det, men følgen af det vil blive, som jeg har sagt. Lad os se, det kommer an på en prøve – undskyld udtrykket.

(Kort bemærkning).

**Jette Pors (CD):**

Jeg spidsede ører, da ministeren sagde, at skolebibliotekets funktioner står nævnt i loven.

Jeg har altså lidt svært ved at finde dem, men jeg venter da meget spændt på, at ministeren kommer på talerstolen igen, for det er åbenbart et problem, der er nemt at løse, så vi sort på hvidt får ordet skolebibliotek indflettet i lovteksten, ligesom vi får en klar definition af skolebibliotekets funktioner nedfældet i lovteksten, for sådan som det står i øjeblikket, oplever jeg det i hvert fald for diffust.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Gennemførelse af reform af lov om folkeskolen er en stor sag, skønt det tilsyneladende sker med kortere og kortere interval. Perioden mellem hver ny lov om folkeskolen ligner noget i retning af en halveringstid, og derfor hilser vi det også med tilfredshed, at lovforslag nr. L 239 ikke tænkes vedtaget i denne samling, for en lov om folkeskolen berører en meget stor del af befolkningen, da det både er børn, forældre, ansatte og måske bedsteforældre, som har daglig berøring med skolen. Det er en sag, alle har en mening om, og derfor skal der være god tid til en folkelig debat om dette spørgsmål, og det ser det ud til at vi kan få.

Som vi tidligere har været inde på her i salen, skal de mange forsøgsresultater, som er på vej, gerne nyttiggøres i det lovforberedende arbejde, så vi får nu se, hvor meget det kan smitte af, når vi skal i gang igen til efteråret. Men det foreliggende forslag er for os at se et godt grundlag for det kommende halve eller hele års debat – lad os nu se, hvor langt det trækker ud.