

## [Undervisnings- og forskningsministeren]

kan forklare, at der var brug for et bredere ord end åndsfrihed?

Så er der ordet folkestyre, og her kan jeg ikke bruge den seneste udgave af Højskolesangbogen, men i alle de tidligere udgaver stod Bjørnsons sang for folkestyret, »Stå frem for skole, for kirke, for frihed«. Den er god læsning, dér har vi en meget vigtig del af vores åndelige arv, det, som vores demokrati bygger på. Hvad i alverden er der i vejen med ordet folkestyre? Når vi nu har et godt dansk ord, hvorfor så ikke bruge det? Og frihed og folkestyre ligger altså godt i munden, det er ikke så tungt som åndsfrihed og demokrati.

Hvis man vil lægge noget i forskellen på regeringsforslagets stk. 3 i formålparagraffen og det gældende stk. 3, kan man sige, at der er en lille bevægelse fra Hal Koch til K.E. Løgstrup, og det vil jeg gerne forklare. Det kan bedst forklares ved at gå tilbage til tidsskriftet »Uddannelse« fra 1982, hvor der er en artikel af K.E. Løgstrup, som er det foredrag, han holdt på Skarrildhus ved en stor skolekonference, jeg tror, det var i efteråret 1981, hvor han forklarer, hvad dette med demokrati og folkestyre er for noget, og hvor han understreger, at det hverken er en religion eller noget altomsluttende; det er en skikkelig måde at være uenig med hinanden på. Demokrati er en skikkelig måde at leve med uenighederne på.

Han siger også et sted i samme artikel, at demokratiet er ikke målet med skolen, det er ét af adskillige midler, og derfor synes jeg, det er rigtigt at sige det, som det er, at skolen forbereder eleverne til et samfund med rettigheder, pligter, medbestemmelse og frihed og folkestyre. Man skal hele tiden have i baghovedet, at det er dette samfund, eleverne skal ud i, men skolen er ikke i sig selv et demokrati, et samfund. Så falder man for demokratismen, hvis man siger det, og det skal man ikke gøre, så jeg vil ganske enkelt henholde mig til Løgstrups udmærkede udredning af disse begreber – i øvrigt for Folketingets Undervisningsudvalg i efteråret 1981 på Skarrildhus. Dér blev der sagt, hvad der skulle siges.

Med hensyn til skolebiblioteker vil jeg lige gøre opmærksom på, før den debat nu kører videre i det skæve spor, hvor den også i offentligheden er startet, at der står det samme i lovforslagets paragraffer, som der står i den gældende lov. I bemærkningerne til forslaget står

der mere, end der gør i den gældende lov, nemlig i bemærkningerne til § 19. Dér står der ganske meget, det er udbygget, så jeg skal love for, skolebibliotekerne får mere i dette lovforslag, end de får i den gældende lov. Jeg tror, der er nogle ordførere, som måske har været lidt påvirket af, at der er en organisation, som har henvendt sig, og som gerne ville have en helt særlig paragraf, måske et helt kapitel, med overskriften »Skolebibliotek«, og dér skulle så stå en hel masse ting. Jeg synes, det er fornødt at holde fast ved det, der hidtil har stået i skoleloven, nemlig hvilke funktioner der skal løses. Og i øvrigt er begrebet skolebiblioteksordning nævnt nu som hidtil i paragraffen.

Jeg slutter her. Det var jo næsten dejligt at gehøre det gamle CD igen og se, hvor langt der er mellem CD og Socialdemokratiet. Og jeg kunne underholde hr. Køpke Christensen om, at man i New Zealand lige har afskaffet undervisningsministeriet, så måske skulle hr. Køpke Christensen studere den newzealandske model.

Til hr. Ole Vig Jensen vil jeg sige, at hvis det i vore eventuelle uenigheder skulle være sådan, at vi kunne hidkalde Poul Hartling som dommer, så underkaster jeg mig på forhånd hans dom. Jørgen Jørgensen, som i øvrigt er mit store forbillede, kan vi jo desværre ikke kalde ned fra himlen.

(Kort bemærkning).

**Jette Pors (CD):**

Jeg må sige til ministeren med hensyn til skolebiblioteksproblematikken, at det ikke er nok for CD, at der står samme tekst som i gældende lov, for også den gældende lov er mangelfuld på dette punkt.

Så henviser ministeren til bemærkningerne. De står på side 24 i lovforslaget. Jeg kan intet sted se ordet skolebibliotek nævnt. Jeg kan ikke se nogen definitioner af, hvilke funktioner et skolebibliotek har, hvordan det fungerer som medieværksted, hvordan skolebiblioteket er en aktiv kraft i udviklingen af mediepædagogikken på den enkelte skole osv. Det er det, jeg efterlyser, og det er det, vi fra CD's side vil arbejde meget ihærdigt på at få med i en lov om folkeskolen.

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg tror ikke, ministeren skal glæde sig over