

[Pernille Forchhammer]

store forskelle mellem CD og Socialdemokratiet, i hvert fald ikke hvad angår den del af CD's indlæg, som ordføreren, fru Jette Pors, brugte temmelig meget tid på, nemlig spørgsmålet om, at skolen ikke må være så forskellig, at vi ikke kan sammenligne det niveau, som de forskellige elever kommer ud med, og at man ikke kan flytte fra den ene del af landet til den anden. Det er faktisk et spørgsmål, som vi tillægger utrolig stor betydning, og vi mener, at der med dette lovforslag er lagt op til den næsten grænseløse skole, hvor alt er muligt og intet er, hvad skal man sige, fast; der mangler ligesom en overordnet målsætning. Man kan en hel masse gode ting, men man kan ved gud også en hel masse dårlige ting, og der vil være mulighed for utrolig store forskelle inden for denne skole, også forskelle, som vil gøre det endnu vanskeligere end i dag at flytte fra én skole til en anden.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, der er grund til, at vi får diskuteret dette her til bunds, for nu siger ministeren igen, at ministeren vil undervisningsdifferentiere ved at inddele eleverne efter to undervisningsmål. Det er elevdifferentiering. Socialdemokratiet ønsker ét undervisningsmål og én undervisningsdifferentiering: en metode, som differentierer i forhold til hver enkelt elevs udgangspunkt frem mod det samme undervisningsmål. Det er undervisningsdifferentiering i modsætning til elevdifferentiering, sådan som vi oplever ministerens lovforslag.

Socialdemokratiet vil selvfølgelig sikre den danske befolkning skolekundskaber. Jeg synes, det er utrolig polemisk at stå heroppe og spørge, hvorfor Socialdemokratiet ikke vil sikre den danske befolkning grundlæggende skolekundskaber. Vi mener bare, at en af måderne at sikre en bedre og bredere udbredelse, et højere niveau, er at tilrettelægge en undervisning, som også tilgodeser de bogligt svagere elever i den daglige undervisning. Og det mener vi man kan gøre gennem bredere fagområder, ved at arbejde i helhederne. Børnene er hele mennesker, de lever i en hel verden, og det skal skolen forholde sig til; det skal skolen vende og bruge positivt, så også de bogligt svagere elever får en styrke, f.eks. i nogle kreative aktiviteter, til at indlære de samme ting, som de bogligt stærkere elever har haft så nemt ved i den folkeskole, som vi kender.

Så er jeg meget enig i, at demokrati er midlet. Jeg har ikke problemer med, at der står frihed og folkestyre i formålsparagraffen. Jeg har problemer med, at netop midlet er pillet ud, nemlig at skolens undervisning og daglige liv skal bero på åndsfrihed og demokrati. Der står nu i ministerens formålsparagraf, at eleverne skal opdrages til – nu har jeg den ikke med herop, så jeg kan ikke citere korrekt – frihed og folkestyre. Det er udmærket. Men netop midlet, at skolens undervisning og dagligdag skal bero på åndsfrihed og demokrati, er væk. Det forstår vi ikke.

(Kort bemærkning).

Helle Degen (S):

Jeg har siddet på min plads og lyttet med interesse til debatten. Ministeren må i dag tage et nederlag til efterretning; regeringens lovforslag har ingen parlamentarisk fremtid. Det burde ministeren kvittere for i dag, men det, ministeren i stedet for gør, er at forsøge sig med en omklamringsteknik og at henholde sig til folkestyrets gode traditioner: at lytte til hinanden. Jeg vil stå ved det, hr. undervisningsminister: Det lovforslag, der bliver fremsat, har ingen parlamentarisk fremtid for sig.

Jeg lyttede også til den vigtigste ordveksling i denne debat, som efter min opfattelse fandt sted mellem hr. Ole Vig Jensen og ministeren. Hr. Ole Vig Jensen holder ministeren fast på, at ministerens lovforslag er et forsøg på ad den såkaldte frivillighedens vej at forsøge at gennemføre sorteringskolen. Den tid er forbi; forældrene, skolen, har valgt anderledes. Det burde også snart sive ind hos undervisningsministeren.

Jeg lyttede mig også til, at ministeren endnu ikke har hørt de meldinger, et bredt flertal i Folketinget har givet om, at skolebibliotekerne ønsker vi fastholdt i lovforslaget.

Ministeren havde også en polemisk bemærkning om, at nu ønskede Socialdemokratiet jo at sikre borgerne i alle ender og kanter. Det, vi ønsker, er ikke at sikre borgerne at blive fastholdt ved en gammeldags eksamensstyret skole. Vi ønsker en skole med indbygget fremtid, med faglig fleksibilitet og indbyggede selvfornyende processer.

I Danmark har vi en god folkeskole; vi vil gerne være med til at gøre den endnu bedre. Det gør vi ikke ved at acceptere ministerens