

**[Miljøministeren]**

keret landsbysamfund i det åbne land, det siger sig selv. Derfor er jeg indstillet på, at vi under udvalgsarbejdet skal se på tallene: Hvad koster det i dag? Hvad vil det komme til at koste efter lovforslaget? Hvad er det rimelige?

Det er klart, at sommerhusene gennemgående vil være stillet bedre efter dette forslag end de små landsbysamfund, hvis man tager det totale hvile i sig selv-princip, men dér kommer så rimelighedsbetragtningerne ind i billedet, og jeg synes, vi skal se på det i udvalget.

Jeg har meddelt Kommunernes Landsforening, at selv om jeg har sendt lovforslaget til første behandling, er jeg fuldstændig åben for, at vi mellem første og anden behandling opfatter det som en høringsproces.

Til gengæld forstår jeg, at der er tilslutning til ændringerne omkring mindsteafledningsretten. Der er tilslutning til at ændre det skønne vandforbrug, fordi familiernes vandforbrug er blevet mindre, end dengang man satte det, og det vil sige, at beboerne i almindelige lejligheder vil få en mindre standardregning.

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg sige vedrørende det første spørgsmål, hr. Aage Brusgaard rejste, at vi nu har den glade nyhed, at det ikke længere vil være muligt at opkræve tilslutningsbidrag to gange til den samme ejendom, hvis den først er tilsluttet. Det er en af de forbedringer, jeg mener der ligger i det her. Det svarer så til det andet punkt, som hr. Aage Brusgaard trak frem, nemlig at der naturligvis skal betales tilslutningsbidrag for nye kloakeringer i form af de faktiske udgifter. Det er her, alle partier nu rejser problemet, om man skal betale for de faktiske udgifter eller man skal kunne trække pengene fra andre steder i kommunekassen. Det skal vi se på i udvalget. Jeg er meget interesseret i at fremsende en lang række regneeksempler, så vi kan tage stilling til det samlet.

Men jeg er glad for opbakningen; det betyder, at vi får rimeligere kloakeringsudgifter i forhold til omkostningerne – spildevandsafgifter – så derfor siger jeg tak for tilslutningen.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg siger også tak for miljøministerens besvarelse. Jeg vil gerne sige, at med hensyn til vores stilling vil vi gerne se nogle eksempler på konsekvensen af afskaffelsen af mindsteafled-

ningsretten. Vi skal ikke være blinde for, at forslaget vil åbne mulighed for, at virksomheder på samme vej bliver udsat for en økonomisk forskelsbehandling, og at en ændret anvendelse med væsentlig større spildevandsudledning ikke kommer til at betale for den øgede spildevandsmængde.

Jeg mener også, vi må have afklaret, hvor stort et omfang det har.

Så vil jeg sige også til fru Hanne Severinsen, at jeg er enig i, at man ikke skal foretage en unødigt kloakering i de mindre bysamfund. Men der er nogle steder, hvor hensynet til grundvandsressourcer og hensynet til som regel meget lidt vandholdige øvre spidser af vandløbssystemer nødvendiggør, at man laver sådan en investering. Dér vil vi ikke være med til at slå benene væk under borgerne i de små samfund – de har problemer nok i forvejen – og det tror jeg heller ikke at Venstre vil være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**25) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:**

*Forslag til folketingsbeslutning om privatisering af A/S Dyrehaysbakken.*

Af Kim Behnke (FP) m.fl.  
(Fremsat 31/1 92).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Fremskridtspartiet foreslår, at staten sælger