

[Miljøministeren]

På Dyrehavsbakken har vi sørget for et meget markedsorienteret, privatiseret system, som oven i købet lægger penge i statskassen hvert år, hvorved netop de offentlige indtægter forbedres, sådan som Fremskridtspartiet ønsker i sit beslutningsforslag.

Jeg vil imidlertid godt understrege, at jeg bestemt ikke er modstander af privatisering. Miljøministeriet har fra 1989 og frem til i dag solgt statsaktiver for ca. 60 mio. kr., og som det vil være Folketinget bekendt, idet jeg meddelte Miljøudvalget det i juni i fjor, agter jeg faktisk at mere end udvide salget på de 60 mio. kr. og fremlægge forslag om yderligere salg for Finansudvalget her i foråret.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når jeg noget utraditionelt som forslagsstiller ønsker en kort bemærkning nu, er det udelukkende af hensyn til den fortsatte og videre debat.

Det er korrekt, som også ministeren gør opmærksom på, at den oplysning, vi er kommet med i bemærkningerne, ikke er korrekt. Det skyldes, at det forhold, at der indbetales disse omkring 20 mio. kr. om året til Jægersborg Skovdistrikt – hvilket vitterlig finder sted – ikke er en oplysning, som det er muligt at aflæse i finansloven. Til gengæld er det muligt at aflæse den oplysning, at der gives den tilbagebetaling på 12 mio. kr. Derfor vil jeg blot ved indledningen af debatten gøre opmærksom på, at vi ved, at den del af bemærkningerne ikke er korrekt.

Martin Glerup (S):

Socialdemokratiet kan ikke gå ind for forslaget.

Eva Møller (KF):

Heller ikke Det Konservative Folkeparti kan gå ind for forslaget, som det ligger her, med stort set den samme begrundelse, som miljøministeren gav. Selv om vi generelt set er tilhængere af privatisering, er vi også tilhængere af en række andre ting, herunder at der er gode nærrekreative områder for Københavns befolkning, idet vi har et medansvar for at bibeholde de kulturelle værdier, der findes i det danske samfund.

Endelig har det også vejet tungt for os, at der ikke er tale om en udgift for statskassen, men rent faktisk om en indtægt.

Hanne Severinsen (V):

Venstre kan heller ikke tilslutte sig forslaget. Vi mener, at forslaget bygger på en misforståelse. Vi har netop fået en udmærket redegørelse fra miljøministeren om, at man til særdeles markedsorienteret leje i virkeligheden får en lejeindtægt hvert år.

Addi Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne ser – eller jeg skulle måske hellere sige så – med forståelse på Fremskridtspartiets forslag om privatisering af A/S Dyrehavsbakken. Men forståelsen ville have været noget større, hvis de begrundelser, der er fremsat under bemærkningerne til forslaget, havde været rigtige. De er de imidlertid ikke efter det oplyste.

Det kan for ikkejurister godt se mærkeligt ud, at teltholderne på Dyrehavsbakken skal indbetale areallejen direkte til statskassen og ikke til A/S Dyrehavsbakken, men når man hører miljøministerens forklaring, forstår man hvorfor. Under alle omstændigheder er det en forretning for staten at være medejer af A/S Dyrehavsbakken. Herved falder en af de væsentligste begrundelser for en privatisering væk.

En anden begrundelse for, at det er fornuftigt af staten at være medejer af selskabet er det overordnede ansvar for at sikre en fornuftig drift af dette område, som udgør en integreret del af Jægersborg Dyrehave.

Med baggrund i disse betragtninger kan CD ikke medvirke til vedtagelsen af beslutningsforslaget.

Marianne Jelved (RV):

For nogle år siden var jeg på besøg i det nordjyske og diskuterede salg af Vildmoserne, og da sagde nordjyderne: »Gå hjem og stil forslag om at sælge Dyrehaven!« Så gik jeg hjem og foreslog KVR-regeringen, at man ikke solgte Vildmoserne.

Vi har heller ikke i sinde at støtte Fremskridtspartiets forslag. Der er ikke nogen som helst saglig begrundelse for at ændre den konstruktion, Dyrehavsbakken har nu. Det centrale for os er desuden, at det er en integreret del