

[Kim Behnke]

ment? Hvorfor har staten også aktier i bihonningsalg og pyntegrønssalg og alt muligt andet? Ja, der har på et eller andet tidspunkt været en politisk situation eller noget andet, som har resulteret i, at man fandt det opportunt, at staten skulle have sit engagement dér.

Vi ser det som en politisk opgave at få dette engagement reduceret ganske betydeligt.

Når vi beskæftiger os med forlystelsessektoren, er det klart, at det har gjort et utroligt indtryk på os, at et andet af Københavnsområdets store forlystelsessteder, nemlig Tivoli, har fået en endnu friere status i og med, at Københavns Kommune har solgt Tivoli den grund, det befinder sig på, for næsten en kvart milliard kroner. Derfor skal det heller ingen hemmelighed være, at hvis dette beslutningsforslag blev vedtaget, ville fase to efter vor opfattelse være, at Jægersborg Skovdistrikt solgte den jord, som Dyrehavsbakken ligger på, så Dyrehavsbakken ville få egen jord under egne fødder præcis på samme måde, som det nu er lykkedes for Tivoli.

I det hele taget har vi svært ved at finde gode argumenter for, at staten skal være ejer af ret meget, om noget i det hele taget.

Med disse bemærkninger håber jeg selvfølgelig på, at vi under udvalgsarbejdet kan få så mange gode argumenter på bordet, at et flertal i Folketinget kan støtte forslaget, når det kommer til anden behandling.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Når hr. Kim Behnke fair og ordentligt i betydelsen af debatten oplyser, at der er en regnefejl, forstår jeg egentlig ikke, at han fremturer.

Når jeg siger, at jeg er i gang med at udskille for et langt, langt større beløb end de 150.000 kr. i alt, er vi næsten nede i småtingsafdelingen. Jeg forstår, at vi nu er tilbage i, at hr. Kim Behnke – efter at have erkendt sin misforståelse – siger, at det drejer sig om at sælge aktier for 150.000 kr., og, som han også skriver i bemærkningerne, at vi godt må sælge dem for 1 kr. Det vil altså sige, at vi tilfører statskassen 1 kr., men det, hr. Kim Behnke erkender at han har taget fejl af, er, at vi så smider 9,4 mio. kr. ud. Det er faktisk ret dårlig omgang med statens midler. Hr. Kim Behnke kæder det jo i sine bemærkninger meget kraftigt sammen: ved at sælge den aktiepost slipper man for 12

mio. kr.-udgifterne. Men det viste sig jo altså, at det var et 9,4 mio. kr.s overskud, man så smider væk.

Derfor synes jeg egentlig, hele forslaget er faldet fra hinanden ved, at hele regnestykket var forkert og vi nu sidder og diskuterer her i Folketinget, om vi skal have en indtægt på 1 kr. i statskassen og så smide 9,4 mio. kr. væk.

Jeg synes hellere, hr. Kim Behnke skulle sige, at han er glad for oplysningen om, at miljøministeren står fast ved sit arbejde fra i fjor med at videreføre de privatiseringsbestræbelser, som Fremskridtspartiet jo er så godt med i, og som foreløbig har indbragt 60 mio. kr., og hvor jeg jo altså har bebudet og fastholder her i dag, at jeg kommer med noget, der er langt mere end værdier på 1 kr. Det kan jeg garantere.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Miljøministeren skal bestemt ikke have utak for de privatiseringsprojekter, vi i fællesskab har gennemført siden 1989; tværtimod.

Bemærkningen om den ene krone er medtaget for ærligt at tilkendegive, at dette mindst lige så meget er en ideologisk markering. Vi har da en helt klar forventning om, at aktieposten på de 150.000 kr. er mere end 150.000 kr. værd for Teltholderforeningen, i det øjeblik staten måtte ønske at sælge til Teltholderforeningen.

Da Folketinget førstebehandlede forslaget om at privatisere Klasselotteriet, var der også mange, der spurgte: Hvad i alverden skal vi gøre det for? Og dér var et af de gode svar, at hvis vi bare passivt lader verden passere forbi, vil Klasselotteriet uddø af sig selv. Et af formålene med at give A/S Dyrehavsbakken og Teltholderforeningen den fulde bestemmelsesret over aktiviteterne på Dyrehavsbakken er altså også, at det bliver Teltholderforeningen alene, der i fremtiden bestemmer over de aktiviteter, der foregår, og dermed også bestemmer, hvilke moderniseringer osv. der skal finde sted deroppe, i takt med hvad publikum ønsker osv.

Forslaget er faktisk et forsøg på at ændre på tingenes tilstand frem for blot at sige, at det er jo meget godt i dag, og så have en forventning om, at det bliver det også ved med at være ud i al fremtid.