

[Niels Helveg Petersen]

spørgsmål af supplerende og uddybende art, som jeg ønsker at stille i Markedsudvalget til belysning af enkeltheder i Justitsministeriets notat.

Jeg kan altså ikke på forhånd tilslutte mig SF's forslag, men jeg vil da ikke helt afskære mig fra, at der under den videre behandling kan opstå nogle spørgsmål, som fortjener også at blive belyst fra anden side end Justitsministeriets. Det må den videre behandling i Markedsudvalget vise os.

Jeg har lyst til at gøre den bemærkning, at suverænitetsoverladelsen i henhold til grundlovens § 20 jo er en helt formel overladelse af suverænitet. Vi er i den lidt mærkelige situation, at nogle af de beføjelser, der som følge af unionstraktaten overlades til mellemfolkelige myndigheder, slet ikke er de væsentligste forpligtelser, som Danmark påtager sig. Det rent formelle overladelsesbegreb i grundlovens § 20 dækker jo ikke det, der politisk set er de tungeste forpligtelser, som vi påtager os med disse unionstraktater.

Jeg synes, det er meget vigtigt at prøve at gøre det klart i den offentlige debat, at de forpligtelser, som følger af målsætningerne for det økonomiske og monetære samarbejde og målsætningerne for det udenrigs- og sikkerhedspolitiske samarbejde, jo er langt mere vidtgående end den formelt juridiske overladelse af suverænitet f.eks. på visumområdet, og hvad det nu kan være.

Jeg vil gerne nævne – men ikke fordi jeg ønsker egentlig at føre diskussionen her – at der især er to områder, hvor jeg synes at vi i det videre arbejde skal interessere os for juraen: dels spørgsmålet om forholdet til unionstraktatens artikel 235, dels og især spørgsmålet, om det er fornuftigt og i øvrigt juridisk holdbart allerede nu at overføre beføjelser, der vedrører tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union. Jeg mener, man kan sætte spørgsmålstegn ved, både om det er klogt at gøre det nu, og om det er hensigtsmæssigt at gøre det nu, da vi jo har forpligtet os til på et senere tidspunkt, hvis der bliver tale om indtræden i tredje fase, at holde en fornyet folkeafstemning.

Hvilke hensyn taler i virkeligheden for at vælge den fremgangsmåde? Ja, Justitsministeriets notat anfører kort og lakonisk, at en række hensyn, herunder hensyn af retsteknisk art, taler for, at man nu træffer denne beslutning.

Hvad er det for en række hensyn? Det har man ikke redegjort for fra regeringens side, og det bliver regeringen i hvert fald nødt til, inden vi kan vurdere klogskaben i den fremgangsmåde, der følges på dette punkt.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg ønsker, at vi får så megen information som muligt om følgerne af en tilslutning til Den Europæiske Union. Jeg synes, Justitsministeriet har leveret et dygtigt notat, og jeg har læst det med interesse, men jeg synes da kun, det kunne være flot, hvis en række andre statsretskyndige gav deres vurdering. Jeg kunne da godt tænke mig, at vi kunne finde en sådan løsning, at nogle af de oplysningsmidler, vi har stillet til rådighed, også kunne bruges til dem, der måske skulle købes fri nogle dage for at udarbejde et notat. Det kunne være en rigtig vej frem.

Sådan som SF har formuleret forslaget om uafhængige juridiske eksperter, kan det være lidt svært at afgøre, hvem der er uafhængige juridiske eksperter. Vi måtte da hellere gøre det sådan, at en række kyndige får mulighed for at komme med deres bud på, hvad der ligger i suverænitetsafgivelsen, så vi kan vurdere ikke alene Justitsministeriets, men også andres vurderinger. Det synes jeg der er perspektiv i. I stedet for ét bidrag kunne vi måske så have 3 eller 5 bidrag, når nogen vil stille spørgsmål til eller kommentere det, Justitsministeriet har lagt frem.

Denne mangfoldighed af information synes jeg er vejen frem, men sådan som SF snævert har udformet det, synes jeg ikke, det er nær så perspektivrigt, som det kunne have været. Selve ideen – at vi får så mange vurderinger som overhovedet muligt, så vi har det bedst mulige beslutningsgrundlag – finder vi imidlertid er den rigtige vej frem, og vi kan eventuelt drøfte under udvalgsarbejdet, om vi kan finde en farbar vej, men ikke lige den her skitserede model.

Gade (SF):

Jeg skal takke ordføreren for Fremskridtspartiet, som jeg forstod støttede forslaget, og i øvrigt også hr. Niels Helveg Petersen, som formulerede det sådan, at han ikke ville afvise, at enkelte områder under behandling af dette forslag kom under en procedure som anvist her