

[Gade]

Hvis traktaten bliver vedtaget – og det er der jo flertal for her i salen, det ved vi allerede – ja, så kommer vi jo i den situation, at der skal stemmes igen senere i dette årti, og da er det ikke ligegyldigt, hvordan man har defineret grundlovens suverænitetssafgivelse i forhold til § 20. Diskussionen om, hvorvidt man skal bruge grundlovens § 20, er ikke bare sådan en sikkerhedssele; det er afgørende, at man får defineret og også politisk prøver at blive enig om, hvor disse afgivelser af suverænitet ligger.

Min sidste betragtning skal så gå på, at jeg håber, at den tankegang, der ligger bag hr. Niels Helveg Petersens formulering, at han ikke vil afvise, at vi under udvalgsarbejdet kan komme i en situation, hvor vi må stille disse spørgsmål også til uafhængige eksperter, og at det kan komme til at indgå i Folketingets drøftelser og som bilag i vores arbejde, kan nyde fremme i løbet af vores drøftelser.

Jeg kan godt se, at vores forslag, som det ligger nu, ikke kan vedtages. Jeg håber, at de partier, der har afvist forslaget, når de får tænkt sig om, kan se, at det vil være både fornuftigt og rigtigt, at vi på enkelte områder, som vi definerer, får indkaldt udtalelser fra folk, der ikke er ansat i Justitsministeriet. Jeg mener, diskussionen fortjener det, også fordi hele den store diskussion om ændring af grundloven jo er blevet afvist af alle. Der er i hvert fald i SF stadig en betydelig tvivl, som vi mener bør belyses, inden Folketinget tager den endelige beslutning om traktaten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 240:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber m.v. (Danmarks tiltrædelse af traktaten om Den Europæiske Union).

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).
(Fremsat 10/3 92).

Formanden:

Jeg skal efter ønske fastsætte en taletid for ordførere i første omgang til 20 minutter.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ivar Nørgaard (S):**

Videbegærligheden om, hvad det er, man skal tage stilling til den 2. juni, er stor. Det forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber, som jeg står med i hånden, er i typografisk nedsat form blevet sendt ud til samtlige biblioteker og posthuse til udlevering, og der har været storm på posthusene og bibliotekerne, så det er blevet en bestseller.

Men frustrationen har været stor hos dem, der i videbegærlighed har kastet sig over produktet. Jeg har fået et hav af henvendelser – og det går jeg ud fra at de fleste af kollegaerne her i folketings salen har fået – om, hvordan man kan sende sådan noget ud uden yderligere forklaringer.

Regeringen havde faktisk haft en mulighed for at afbøde noget af den frustration på forhånd, hvis regeringen havde gjort noget mere ud af bemærkningerne til lovforslaget, for i bemærkningerne forsøger regeringen at redegøre for, hvad traktaten egentlig indeholder. Jeg medgiver, at det er en meget vanskelig opgave at gøre det objektivt, og jeg vil også gerne lykønske regeringens embedsmænd med, at det, de her har meddelt, er objektivt; men kunststykket består i at give flere og grundigere oplysninger, uden at det bliver tendentiøst, og det har man altså opgivet.

I de tryksager, der er kommet i den seneste tid, har man tre forskellige typer af forklaringer på, hvad traktaten indeholder. Der er kommet én fra Notat, altså fra Folkebevægelsen mod EF, én fra Europabevægelsen sammen med CO Metal og Industrirådet og én fra Europa-parlamentets Informationskontor, og læ-