

[Duetoff]

Jeg har – og det har udenrigsministeren sikkert også – allerede været en del til EF-debat rundt omkring. Og det er modstandernes flotte udspil hele tiden, at alt dette her ikke betyder noget, fordi vi jo bare kan gøre sådan og sådan.

I den forbindelse undrede det mig meget, at hr. Holger K. Nielsen kan stille sig op her og sige, at det ikke vil være demokratisk, hvis de elleve andre lande ikke lytter til os. Jeg vil vende det om og sige: Vil det være demokratisk, hvis 5 millioner danskere skulle rende rundt med 295 millioner andre europæere?

Er det ikke rimeligt at sige: Der har været et forhandlingsforløb, vi har været med i nogle forhandlinger, vi har fået indrømmelser, vi har været med i det aktive spil, og derefter foreligger der et resultat, som vi kan sige ja eller nej til. Så skal Danmark ikke komme løbende bagefter og sige: Åh, for resten, vi skal lige have lidt særbehandling, for vi var godt nok med i forhandlingerne, og vi sagde også godt nok ja, efter at vi havde fået nogle indrømmelser, men vi vil nu alligevel gerne lige have lidt mere. Det føler jeg ville være udemokratisk.

Så vidt jeg ved, er der ingen af de øvrige EF-lande, der vil anfægte vores ret til at sige nej. De vil heller ikke anfægte vores ret til at stille os udenfor og sige, at vi sidder i det gode gamle EF. Men vi kan heller ikke anfægte deres ret til som elleve andre lande at køre videre til noget mere integreret. Og så kan vi godt sidde ovre i hjørnet med et lille flag og sige, at vi stadig væk er med i EF, men sandheden er, at beslutningerne vil blive truffet blandt de elleve lande, der er i Unionen, og det er dér, indflydelsen vil ligge. Det afføder selvfølgelig diskussionen, om Danmark er nødt til at følge det eller ikke nødt til at følge det. Og i den forbindelse tror vi, at vi under alle omstændigheder er nødt til at følge de beslutninger, de elleve andre træffer, fordi vi er så afhængige af dem. Og dermed vil vi være sat uden for indflydelse på noget, der kommer til at betyde meget for os.

Jeg forstår overhovedet ikke SF's demokratidebat her. Jeg synes nærmere, at SF taler for en vetoret til 5 millioner mennesker, der ikke er rimelig.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Et afgørende punkt, hvis der skulle være genforhandling, ville jo være, hvad det er, Danmark ønsker ændret. Er det det, Fremskridtspartiet argumenterer for, der skal ændres – altså at der skal skæres ned i den sociale dimension – eller er det SF's ønsker om, at der laves noget andet inden for miljøpolitikken? Hvad er det egentlig, der skal defineres? Vi er jo i den situation, at det er det yderste højre og det yderste venstre, der er imod. Det er jo ikke et fælles værdigrundlag, de går imod på, og hvad var det så egentlig, man skulle genforhandle?

Jeg er helt sikker på, at de andre lande respekterer en beslutning, der er taget demokratisk i Danmark. Jeg er også helt sikker på, at det vil være vanskeligt for dem at ændre det, de har gjort. Endelig er jeg også helt sikker på, at det vil være vanskeligt for de lande ikke at få de fremskridt, de havde ønsket at få. De kan godt lave et samarbejde ved siden af Romtraktaten, f.eks. er EMS-samarbejdet mig bekendt i dag uden for Romtraktaten. Det var i øvrigt noget, Frankrig og Tyskland ønskede at holde uden for traktaten, så de små lande ikke kunne blande sig så meget. Det er en af grundene til, at det vil være til fordel for os at få det økonomiske og monetære ind i traktaten, for så får vi en legal ret til at blande os i den diskussion.

Men konsekvensen ville være, at de andre lande ville finde ud af, hvordan de kunne få løst de problemer, de gerne vil have løst, og så ville vi stå uden for beslutningerne, men mærke den fulde virkning af de beslutninger, de andre ville tage, uden at have indflydelse på det.

Den næste konsekvens ville være, at de, hvis vi kom og sagde, at vi ville genforhandle, ville sige: Jamen I har jo fået opfyldt en lang række af jeres ønsker. Er I sikre på, hvad det er, I ønsker yderligere? Er det Fremskridtspartiets eller er det SF's ønsker? Og hvis det blev godtaget, ville I så kunne godkende det derhjemme? Hvilken garanti kan hr. Holger K. Nielsen give for, at det bliver vedtaget, hvis der har været den genforhandling?

Jeg er bange for, at et nej ville give os virkningerne, men sætte os uden for indflydelse, fordi der ville blive lyttet mindre til den danske røst fremover.

(Kort bemærkning).