

[Glønborg]

Poul Schlüter selv får lov til at bestemme, hvad der skal stå i den tale?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Niels Helveg Petersens bemærkning om, at er der to, der står sammen i dansk politik, så er det SF og Romtraktaten. Jeg forstår jo godt, at billedet kan være meget morsomt. Det kan være meget morsomt at fremstille det, som om SF nu endelig med 20 års forsinkelse står fast på det, andre gennemførte imod SF's vilje i 1972.

Men det er jo ikke et sandt billede af vores holdninger. Vi ønsker jo masser af ændringer i Romtraktaten. Vi ønsker også ændringer, der giver en udvidelse af samarbejdet, der går langt videre end det, der ligger i den traktat, der er på vores bord nu, f.eks. inden for miljøpolitikken, hvor vi da klart erkender, at det er vigtigt med et internationalt samarbejde for at gøre fremskridt. Der ønsker vi jo flertalsafgørelser på flere områder end det, der er indeholdt i traktaten her. Så det er ikke rigtigt at fremstille os som nogle, der modstræbende og med 20 års forsinkelse når frem til gamle konklusioner. Vi vil meget videre end det, der er lagt op til her, men på de rigtige områder.

Når hr. Niels Helveg Petersen så fremstiller det, som om det er helt uoverskueligt, hvis befolkningen siger nej til det her, for det kan man ikke rigtig, så kan man ikke vide, hvad der sker ude i den store verden, så undrer det mig, at hr. Niels Helveg Petersen har det standpunkt. Det Radikale Venstre anbefalede som bekendt i 1986 et nej til den pakke, vi da havde til afstemning. Da var det åbenbart ikke uoverskueligt, hvad det ville indebære at sige nej. Da kunne hr. Niels Helveg Petersen godt overskue, at man kunne komme i en konstruktiv situation; og sådan er det selvfølgelig også efter det nej, vi kommer med fra Danmarks side den 2. juni.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Til hr. Glønborg: Det var sandelig ikke lokkemad, hr. Glønborg. Det er, hvad der står i traktaten. Det er nøjagtig det, jeg har lavet min tale ud fra. Der er ingen lokkemad i det.

Ja, selvfølgelig er Poul Schlüter sammen med de 12 andre med til at planlægge den tale, der skal holdes i EF. Det har vi på mange måder været med til igennem de sidste år i samarbejde i Europa. Det er jo derfor, man laver samarbejde. Det er jo, for at intet land skal bestemme alene, men for at man skal samarbejde i et fællesskab. Og det gør vi jo heldigvis også ofte her i Folketinget; selv om vi ikke er totalt enige om al lovgivning, så er vi altid et flertal, der finder sammen om det. Sådan er samarbejdet. Sådan er demokratiet. Sådan er det også i EF.

Jeg kan godt forstå, at hr. Jes Lunde er lidt betænkelig, sådan som man nu har kørt på fra SF's side, hvor man næsten berømmer den nuværende EF-udformning og er meget betænkelig ved de store fordele, der kommer. Men sådan har det jo altid været med SF. De har været utroligt bagefter her, reaktionære, og når vi så har kørt det i nogle år og vi skal et skridt videre, så er SF efterhånden blevet godt tilfreds med det, vi har lavet.

Og sådan går det såmænd også denne gang. Om en 4-5 år – og det er i 1996, vi skal se på denne traktat igen – vil SF stå og sige, at det, vi lavede i 1992, det var altså så godt, og det må I endelig overhovedet ikke røre ved! Men fremskridtet sker, uanset om SF står stille; heldigvis da.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Den korrekte tiltale er »statsministeren«, ikke »Poul Schlüter«.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Hr. Jes Lunde sagde, at SF ville gå videre på miljøområdet. Der vil jeg gerne spørge, når det gælder bestemmelser af hovedsagelig fiskal karakter: Ønsker SF, at enstemmigheden skal væk her, så det får implikationer på skatte- og afgiftspolitikken også? Det var da ganske vidtgående med hensyn til, at det enkelte land mister suverænitet, må jeg sige.

Og så vedrørende energipolitikken. Her vil jeg gerne spørge, om SF også dér ønsker, at EF skal kunne afgøre, om man f.eks. skal have indført a-kraft. Ønsker SF også, at man med kvalificeret flertal skal kunne bestemme, at der skal bruge a-kraft i et bestemt land? Er det også så langt, SF vil gå i afgivelse af suverænitet, eller hvordan skulle jeg forstå hr. Jes Lunde?