

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Jes Lundes bemærkninger giver ikke anledning til noget langt svar fra min side. Jeg kan bare nøjes med ganske stiltfærdigt at pege på, at SF jo ikke længere står for udmeldelse af EF, at SF accepterer Romtraktaten som grundlaget, og det var sådan set det, jeg slog fast. SF står fast på Romtraktatens grundlag, ønsker ikke en udmeldelse på det grundlag.

Det mener jeg er en fuldstændig korrekt konstatering, og med det har jeg sluttet min runde.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg kan ikke lade være med lige at gøre Det Konservative Folkeparti opmærksom på, at det altså ikke kun er SF, der går imod disse unionsplaner. Det gør Fremskridtspartiet også, og det vel at mærke uanset at vi gik ind for EF ved den første afstemning, og vi gik ind for EF-pakken, fordi vi kunne se det fornuftige økonomiske i det, og vi er hele tiden gået ind for Det Europæiske Økonomiske Fællesskab.

Men vi går imod, når det pludselig skal blive til en europæisk union og vi skal lade det hele bestemme fra Bruxelles. Det vil vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne svare hr. Kofod-Svendsen, at det er rigtigt forstået, at SF ønsker at gå væk fra enstemmigheden på de områder, der har med miljø at gøre, også selv om det kan have et fiskalt element.

Det betyder f.eks., at vi mener, at et flertal af EF-landene må kunne blive enige om at vedtage en CO₂-afgift. Det er jo et eksempel på, at vi nationalt her i Danmark er gået i gang med hiv og sving og store vanskeligheder, og hvor regeringen har været forfærdelig meget imod det.

Vi mener, det er et godt eksempel på et område, hvor det er oplagt at vedtage regler i flere lande på én gang, for at vi for alvor kan gøre noget ved drivhuseffekten. De økologiske problemer anser vi for at være så store, at det simpelt hen er nødvendigt med handling. Det synes vi ikke er noget, man kan diskutere. Der er masser af dyre- og plantearter, der uddør hver

dag. Der er trusler om, at vores klima ændres så dramatisk, at vi overhovedet ikke har overblik over de økologiske konsekvenser med tørke, med sult, med oversvømmelser af lande osv. Så der skal handling til, og så må man være parat til flertalsafgørelser for at få de fremskridt. Det synes jeg ikke der kan være nogen tvivl om.

Så siger hr. Grove, at SF er reaktionært, og at SF stiller sig i vejen for fremskridtet. Ja, det er klart, at når regeringen har den holdning, den har, så fremstiller den traktaten her som alle tiders fremskridt. Vi kan bare ikke se det i SF. Det at få fastlåst, at den politik, der skal føres på det økonomiske område i EF i de mange kommende år, skal være den politik, som borgerlige regeringer har ført herhjemme, hvor prisstabilitet går forud for bekæmpelse af arbejdsløsheden, ser vi ikke som nogen fordel. Selvfølgelig ser hr. Grove det som en fordel, at EF låser sig fast på borgerlig politik i de kommende år, men det kan vi altså ikke se, og derfor skal vi selvfølgelig gå imod på det område og så pege alternativt på de områder, hvor vi ønsker fremskridt, f.eks. på miljøområdet.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg ved udmærket godt, at Fremskridtspartiet også går imod EF. Når jeg ikke nævnte det, var det egentlig for at være høflig over for Fremskridtspartiet. Jeg synes ikke, det er særlig hyggeligt for Fremskridtspartiet at skulle gå hånd i hånd med SF i denne sag.

Og hvis det er baseret på den fejltagelse, som fru Annette Just nu åbenbarede her, at det hele bliver bestemt fra Bruxelles i denne kontrakt, så er det jo helt forkert, for her er nærhedsprincippet kommet ind, det er blevet et åbent princip, det er »landenes Europa«. Så er det noget helt andet, og så går jeg egentlig ud fra, at fru Annette Just, hvis det var af den årsag, meget hurtigt får ændret sit nej til et positivt ja.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Duetoft for en kort bemærkning, og så regner jeg med at gå over i ordførerrækken igen.

(Kort bemærkning).