

[Niels Helveg Petersen]

Det synes jeg hr. Gert Petersen har ret i. Også efter min opfattelse er det vigtigt, at CSCE bliver udviklet, får større muligheder for at være med i den europæiske konstruktion.

Men jeg synes også, man skal være opmærksom på, at det er en af målsætningerne for unionsteksten. Jeg vil gerne gøre hr. Gert Petersen opmærksom på, at artikel J.1 i søjle 2 under målsætningen for den fælles sikkerheds- og udenrigspolitik siger, at et af målene er bevarelse af freden og styrkelse af den internationale sikkerhed i overensstemmelse med principperne i De Forenede Nationers pagt samt principperne i Helsingforslutakten og målene i Parischarteret. Dette sidste er det samme som CSCE. Altså det er en del af målsætningen for den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, at CSCE-processen skal videreudvikles. Det synes jeg hr. Gert Petersen helt undlod at fortælle fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Må jeg sige til hr. Ivar Nørgaard, at når vi ikke kan komme til anden konklusion, end at det er en principbeslutning om hele Den Økonomiske og Monetære Union, der træffes nu, skyldes det, at vi tilslutter os målsætningen om, hvordan EF skal udvikle det økonomiske samarbejde og det monetære samarbejde, og at EF inden år 2000 skal have én valuta og dermed i realiteten én økonomi.

Så er det rigtigt, at vi kan stå af toget, vi kan bruge nødbremsen; men det er jo sådan, det er formuleret, og der er betydelig forskel på den måde, den danske erklæring er skrevet på, og den, som den engelske erklæring er skrevet på. Må jeg sige til hr. Kofod-Svendsen, at SF nok skal fremlægge et samlet udspil omkring genforhandlingen inden den 2. juni. Jeg kan ikke forstå, at det er så svært for hr. Kofod-Svendsen at høre, hvad SF siger. SF har i alle de år, vi har debatteret dette her, talt imod tilslutning til Den Økonomiske og Monetære Union. Det har stået stjerneklart også for Kristeligt Folkeparti i alle diskussioner, i alle forespørgselsdebatter her i salen, det var jo hovedgrunden til, vi sagde nej til memorandummet.

Vi har hele tiden været store tilhængere af de formuleringer i memorandummet, hvor vi siger nej til forsvarspolitisk samarbejde, og hvor vi siger nej til flertalsafgørelser om uden-

rigspolitik. Problemet er ikke SF's på dette område, problemet er hr. Kofod-Svendsens, for hr. Kofod-Svendsen – og Socialdemokratiet, og hvem det nu kan være – siger noget andet nu, end de gjorde for 4-5 måneder siden. De siger ja til at gå i gang med at få forsvarspolitik ind i EF, men for 4-5-6 måneder siden og da memorandummet blev skrevet, stod der sort på hvidt nej til at få forsvar ind i EF. Det er ikke os, der skal forklare os i den diskussion, det er Kristeligt Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Først til hr. Bjørn Westh, som polemiserer mod, at jeg bruger udtrykket de rige lande om EF. For det første kan jeg ikke acceptere den optælling, at 55 pct. af Europas indbyggere bor i EF, når vi ser bort fra Rusland – var det ikke rigtigt forstået? Rusland er dermed smidt ud af Europa. Den går ikke. Det er jo netop det, der vil være katastrofalt. Hvis der sker det, risikerer man at vende tilbage i det gamle skidt igen.

Selvfølgelig er Rusland en del af Europa. Så kan man diskutere, om Europa slutter ved Ural, eller om Europa går helt over til Vladivostok, men under alle omstændigheder er det, hvis vi ser bort fra de centralasiatiske republikker, den samme kultur, der findes, det er den europæiske kultur. Den går altså ikke.

Udenrigsministeren bliver nu chokeret, men i Irkutsk og i de byer dér, er der faktisk europæisk kultur. Men o.k., jeg har også bemærket, at udenrigsministeren ved en tidligere lejlighed i et interview godt kunne forestille sig Tjekkoslaviet og de centraleuropæiske lande blive medlemmer af Vestunionen, men ikke Rusland, nixen! Det virker altså på mig fuldkommen som dengang, da Rusland var bolsjevikisk og dødsens farligt. Udenrigsministeren vil stadig væk ikke have dem med.

Vi er af den faste opfattelse, at Rusland er en del af Europa, og at man ikke kan tale, som hr. Bjørn Westh gjorde.

Videre siger hr. Bjørn Westh, at bruttonationalproduktet – pr. indbygger, må det være – i Tjekkoslaviet og Ungarn er højere end i Portugal og Grækenland. Ja, sådan er det jo altså ikke i dag. Det er da rigtigt, at sådan var det, inden de begyndte at indføre markedsøkonomi og al den slags og liberalisere og privatisere osv.; dengang var bruttonationalproduktet