

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Så vidt jeg har forstået det af pressen og af SF's program, har SF inden for de seneste år været i færd med at omskrive partiprogrammet, så man er gået fra det røde og nu lægger vægt på det grønne. Jeg har meget vanskeligt ved at se, at denne nye strategi harmonerer med, at man ikke finder den nye traktat bedre end den gamle EF-traktat, fordi den nye traktat jo netop giver os mulighed for at få gennemført noget på miljøområdet. Den giver os det internationale forpligtende samarbejde, som gør, at vi for alvor kan begynde at tage fat på de miljøproblemer, der jo især er i denne del af verden.

Jeg har meget vanskeligt ved at forstå, at begrundelsen tilsyneladende er, at man er bange for – og det overskygger hensynet til miljøet – at man inden for det NATO-samarbejde, som vi jo allerede er en del af, laver en opgavefordeling med Vestunionen. Er det virkelig sådan, at vi skal regne med, at SF prioriterer miljøpolitikken så lavt, at man ikke ønsker den nye traktat frem for den gamle?

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Hr. Gade fastholdt sine betragtninger om, at vi i princippet havde tilsluttet os også tredje fase. Jeg vil gøre hr. Gade opmærksom på, at man netop i afsnittet om principperne, som står i artikel 2, opremsede de principper, der skal gælde, og her både nævner en ikkeinflationær vækst – og ikkeinflationær er altså prisstabilitet – og et højt beskæftigelsesniveau. Der er de to principper altså ligestillede. Det, der så er problemet, er, at i de operative artikler lægger man meget mere vægt på prisstabilitet end på beskæftigelse.

Så er det, jeg siger til hr. Gade, at hr. Gade skal altså huske, at på side 100 i dette fine papir, vi har her, har vi fået indført følgende vedrørende tredje fase, eksakt vedrørende tredje fase: »I tilfælde af, at Danmark meddeler, at det ikke vil deltage i tredje fase . . . « – det kan næsten ikke siges tydeligere – ». . . ikke vil deltage i tredje fase, skal Danmark have en undtagelse.«

Det betyder, at vi ikke er forpligtet nu, den 2. juni, til at gå til tredje fase. Det tager vi stil-

ling til i 1996, og dér har vi opstillet de betingelser, som jeg nævnte, og det skal ske ved en folkeafstemning. Det er ret vigtigt.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Hr. Gert Petersen talte meget om, at EF var de riges klub. Jeg vil gerne nævne for hr. Gert Petersen, hvad der står på side 35 i traktatteksten om udviklings samarbejdet. Det er nu blevet traktatfæstet, og hvad understreges her? Bl.a. bekæmpelse af fattigdommen i udviklingslandene. Opfatter hr. Gert Petersen ikke det som et fremskridt, at man udtrykkeligt i Traktaten formulerer en udviklingspolitik, som er fattigdomsorienteret, eller betyder det slet ikke noget?

Og så vil jeg sige til hr. Gade: For det første fik jeg ikke konkret svar på, hvad SF forlanger for at kunne sige ja, men det kommer åbenbart senere. Og vedrørende det forsvarspolitiske er det rigtigt, at der ikke er fuld overensstemmelse mellem det, memorandummet siger, og det, der står i teksten her, men der er jo også sket noget i de 1½ år, siden memorandummet blev lavet. Der er kommet nogle formuleringer, som ikke er udsprunget af danske ønsker – det tror jeg vi hurtigt kan blive enige om – men samtidig er der brugt nogle formuleringer, som ikke forpligter os her og nu, men hvorefter man som led i sikkerhedspolitikken også kan drøfte forsvarspolitiske emner.

Jeg tror, det er vigtigt, at vi i de kommende år får drøftet en overordnet sikkerhedspolitik for hele Europa, hvor CSCE skal have en fremtrædende plads, og der er skabt muligheder for, at vi kan drøfte den del af sikkerhedspolitikken, men vi har jo ikke i denne formulering låst os fast. Det, der er afgørende for mig, er, at bindingerne til NATO står krystalklart. Det var også det, vi understregede i memorandummet, så noget af det, der var hovedhensigten i memorandummet, er blevet bevaret. Men teksten går længere, det vedstår jeg fuldt ud.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Gert Petersen må undskylde mig, når jeg nu bekender, at jeg igennem årene har oparbejdet en vis evne til ikke at høre så meget efter, når hr. Gert Petersen taler om økonomi.