

[Gade]

sad ved bordet, samtidig med at de fik markedsadgang på vores markeder. Men det kræver jo, at vi laver EF's politik om, og jeg vil spørge: Er det dér, hunden ligger begravet? Vil de, der siger ja her, ikke tage de nødvendige skridt til at lave EF's politik om, fjerne EF's protektionisme, ændre EF's landbrugspolitik?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg synes, at hr. Gade taler sort om miljøproblematikken. Hr. Gade har det grundsyn, at vi ligesom skal holde op med at integrere så kraftigt og gøre store fremskridt i EF-samarbejdet. Er det så også rigtigt for miljøspørgsmålene? Jamen det er da klart nok, at jo strammere krav, jo strengere miljøkrav vi stiller i vores samfund, jo sværere er det for Østeuropa at være med i samarbejdet. Det er jo da indlysende. Jo større bliver gabet mellem det utrolige miljøsvineri, kommunismen har efterladt, og så de standarder, vi sætter. Alligevel skal vi jo ikke høre op med at stille strenge miljøkrav. Det er en problemstilling, hr. Gade er nødt til at tage stilling til. Det kan man ikke bare tale uden om. Det er ikke kun økonomi, men jo også miljøkrav, der vil lægge begrænsninger på samarbejdet.

Så spørger hr. Gade: Jamen er vi slet ikke villige til at lave om? Jo, det er jeg klar til. Jeg er klar til, at vi skal have reformer på landbrugsområdet, og GATT-forhandlingerne vil gennemtvinge det. Det er jeg tilhænger af, og det kan der komme noget positivt ud af.

Men jeg er da ikke klar til at lave statshandel og statsindustri. Det, der er kravet til østeuropæiske lande, til Polen, til Tjekkoslovakiet, Ungarn, er, at de har levedygtige markedsøkonomier og ikke statshandelsselskaber. Jeg er da ikke klar til at ændre vores vesteuropæiske struktur, som har været en succes, og gå over til nogen form for centraldirigeret økonomi, som de har haft det derovre, for at de kan være med i samarbejdet. Det ville da være at spænde vognen for hesten.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Den sidste bemærkning forstår jeg overhovedet ikke. Der er da vist ingen i de lande, der kunne drømme om det. Det kan være, der fin-

des nogen i EF, men der findes da ingen i de lande, der vil indføre centralstyret økonomi. De vil da liberalisere økonomien så hurtigt som muligt – alle politiske kræfter i de lande.

Det er helt rigtigt, at en stærk satsning på miljøkrav, høje minimumsregler, kan give risiko for et gab til de lande, der ikke har det. Derfor er vi tilhængere af en stærk miljødimension i EF. Vi siger, at der traktatmæssigt her kommer nogle fremskridt. Der kommer også nogle huller; det er ikke tilfredsstillende inden for EF. I forhold til Central- og Østeuropa handler det da om, at de hurtigst muligt bliver hjulpet med på disse minimumsbestemmelser, og at vi så er villige til at integrere dem, sådan at de har muligheden for at leve op til dem. Markedsadgang og økonomisk indtjening modsvares af minimumsbestemmelser på miljøkrav i en dynamisk integrationsproces, der omfatter et bredere Europa end det, vi har her. Det er vores svar på spørgsmålet.

Det er fantastisk konkret, og det rammer direkte ned i den virkelighed, man har f.eks. i min valgkreds, for skal tekstilprodukterne produceres i Polen, eller skal de produceres i min valgkreds? De skal i høj grad fremover også produceres i Polen. Den pris, som Polen skal betale for at få lov at sælge nogle varer, er, at de skal opfylde minimumsbestemmelser på miljø- og arbejdsmiljøområdet. Det er derfor, jeg mener, perspektivet er mere europæisk. Al europæisk tænkning, også integrationsprocessen, er ikke noget med at sætte i stå, det er noget med at være mere dynamisk.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Konsekvensen af det, hr. Gade siger, er, at det bliver sat i stå. Det kan godt være, at hr. Gade ikke ønsker det, men det ville jo blive konsekvensen af det.

Men må jeg spørge hr. Gade: Hvis Polen, Ungarn og Tjekkoslovakiet var medlemmer, kunne SF så acceptere det grundlag, der ligger nu? Sådan måtte man jo forstå udtalelserne.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Hr. Gade må tro mig, når jeg siger, at jeg faktisk gør mig umage for at forstå hans synspunkt. Men jeg forstår det ikke.