

[Annette Just]

Det har intet med Unionen at gøre, og derfor håber vi stadig væk på et klart nej til Unionen, så den falder, og vi skal ikke genforhandle noget som helst, vi skal have det til at fungere.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil bare stille et enkelt spørgsmål til fru Annette Just: Er der slet ikke nogen forskel på miljøformuleringerne i EF-pakken og i unions-traktaten? Det ene sted er der enstemmighed, og i unionstraktaten er der kvalificeret flertal på en række områder. Er det præcis det samme eller hvordan?

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Hr. Kofod-Svendsen har fuldstændig ret i, at den store forskel på miljøsidens fra det indre marked til Unionen er, om man har enstemmighed, eller om man har kvalificeret flertal. Jeg beder lige Tingets medlemmer være opmærksom på, at det, så vidt jeg er orienteret, var Danmark, der fik sikret, at der var enstemmighed på miljøet før i tiden, men nu har man altså set, at det kunne være en fordel at have kvalificeret flertal. Det er dog ikke noget at lave en hel traktatændring på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 61:

Forslag til folketingsbeslutning om særlig støtte til en global miljøindsats.

Af Riishøj (SF) m.fl.
(Fremsat 5/2 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det er ikke så længe siden, at vi havde en stor debat om UNCED i Folketinget, og da var vi igennem hele dette emne. Jeg tror, at jeg gjorde det krystalklart ved den lejlighed, hvorfor regeringen absolut ikke kan gå ind for, at Danmark skal til at bruge i størrelsesordenen 4 mia. kr. oven i de 8-9 mia. kr., vi efterhånden er ved at bruge i udviklingsbistand til dette særlige enkeltstående område. Vi er enige i, at der skal flere ressourcer til dette område, og jeg tror også, vi er enige om, at andre lande bør yde noget mere, men der er absolut ikke grundlag for at øge den samlede danske indsats.

Løvig Simonsen (S):

Som det allerede blev sagt af udenrigsministeren, havde vi en diskussion om dette emne den 18. februar 1992, og jeg vil da gerne citere, hvad jeg på Socialdemokratiets vegne sagde dengang, nemlig at vi alle erkender, at skal vi nå et resultat i Rio, så drejer det sig først og fremmest om, at der stilles økonomiske midler til rådighed, altså større overførsel af ressourcer og penge fra vor del af verden til udviklingslandene for at give mulighed for at gennemføre de nødvendige miljøforbedringer, og at jeg gerne ville understrege, at Socialdemokratiet var af den opfattelse, at også Danmark måtte finde yderligere midler for at støtte det globale miljøarbejde. Dertil vil jeg gerne tilføje, at jeg på det tidspunkt også gav udtryk for, at det, der er afgørende, er de resultater, der skal nås på Riokonferencen, og på baggrund af dem er det klart, at Socialdemokratiet også vil være med til at diskutere, hvilke supplerende midler der skal ydes for at sikre, at de resultater, vi nåede i Rio, også bliver opfyldt i Danmark.

Agnete Laustsen (KF):

Som tidligere nævnt havde vi for ganske kort tid siden et par større forespørgselsdebat-ter her i salen, dels om forberedelserne til miljøkonferencen i Rio, dels om Danmarks fremtidige ulandshjælp. Ved den lejlighed blev såvel Danmarks topplacering i henseende til