

[Agnete Laustsen]

ulandshjælp fremhævet som den rolle, miljøhensyn spiller i vor ulandsstøtte. Miljø er og bør også være en integreret del af vor ulandshjælp, og vi må derfor afvise det forslag, som SF har fremsat.

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg give udtryk for Venstres synspunkter.

Venstre afviser forslaget fra SF om at afsætte en halv procent af bruttonationalproduktet som støtte til en global miljøindsats. Dermed benægter vi ikke, at der kan være brug for en indsats, tværtimod stemte vi i enighed med næsten alle andre partier i Folketinget den 18. februar 1992 for en dagsorden om, hvad vi skal arbejde for ved den kommende FN-konference om miljø og udvikling i Rio til sommer, men modsat andre industrilande har Danmark omstet ord i handling. Vi har miljøbeskyttelse som en af vore vigtigste og væsentligste bistandsmålsætninger, og vi yder mellem 2 og 3 gange så meget i ulandsbistand som så mange andre. Derfor skal den øgede miljøindsats sikres ved, at andre følger Danmarks eksempel.

Som jeg allerede har sagt, afviser jeg på Venstres vegne forslaget.

Kim Behnke (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører, hr. Aage Brusgaard, desværre ikke kan være til stede, skal jeg kort, men præcist fremføre, at Fremskridtspartiets synspunkt er, at vi ikke kan støtte dette forslag. Vi har noteret SF's bemærkninger, hvor man bl.a. praler med, at Danmark i netop dette år passerer at yde 1 pct. af vort bruttonationalprodukt i ulandsbistand. Det er, som det vil være SF og Folketingets øvrige partier bekendt, imod Fremskridtspartiets stemme, at vi ofrer disse 8 mia. kr. på ulandsbistand. Nu foreslår SF så, at vi oven i disse 8 mia. kr. skal bruge yderligere en halv procent, altså svarende til ca. 4 mia. kr. til miljøindsats rundt om i verden.

Når man tænker på, hvilke lande der kan komme i betragtning, er vi også dybt forundret over den kynisme, der er til stede hos SF, når man tænker på lande som f.eks. Indien, der igennem mange år har modtaget bistand fra Danmark, samtidig med at det samme land i den store verden praler med, at det bruger res-

sourcer på at fremstille atombomber og andre former for krigsmateriel. Så er der rundt omkring i verden brug for en generel holdningsændring hos regimerne, og den holdningsændring tror vi ikke finder sted, blot fordi vi fra Danmarks side udpiner den danske befolkning med yderligere 4 mia. kr. Vi skal også huske på, at det vil betyde, at den danske betalingsbalance hvert år vil blive belastet yderligere med disse 4 mia. kr., og det kan vi heller ikke anbefale.

Det, der skal til, er en holdningsændring hos de forskellige regeringer, hvis der skal gøres en miljøindsats. 4 mia. kr. på globalt plan betyder intet som helst, undtagen at den danske skatteplagede befolkning får det endnu værre, og derfor kan vi ikke anbefale SF's forslag.

Jørgen Estrup (RV):

I Det Radikale Venstre tager vi positivt imod SF's udspil, og det gør vi dels ud fra den betragtning, at det er åbenbart, at der er brug for øgede ressourcer på miljøområdet for at løse de voldsomme problemer, vi står over for, og dels ud fra den betragtning, at bistanden til den tredje verden skal stige i de kommende år, uanset at vi altså her i 1992 når et vigtigt mål.

Men det er klart, at der er en forskel på det mål, vi satte os, da vi sigtede mod den ene procent af bruttonationalproduktet, og så det, vi nu snakker om. Da vi sigtede mod den ene procent af bruttonationalproduktet, havde vi en fast FN-politik på området at gå efter, og Danmark bakkede op bag den FN-politik.

På dette område er vi ved at bane nye veje, og det er klart, at det, der måtte ske i Rio her i foråret, kommer til at spille en væsentlig rolle også for, hvordan Danmark skal forholde sig, og derfor tror jeg, det er klart og fornuftigt, at vi i den kommende tid ser på, hvordan forløbet bliver, og i lyset af det tager stilling til, hvordan vi helt præcist skal fastlægge den danske politik.

Så det er altså en positiv melding, uden at vi på forhånd vil binde os præcis til den procentramme, som er lagt fast i forslaget.

Glønborg (KRF):

Tanken om, at Danmark foruden ulandsbistand også skal yde en Østbistand og en miljøbistand, har Kristeligt Folkeparti tidligere ført frem, og derfor vil jeg da gerne starte med at