

**[Industriministeren]**

Jeg er selvfølgelig ikke blind for, at der indimellem kan være behov for at fremme en bestemt udvikling, skubbe lidt på, så det går lidt hurtigere, hvis det er ønskeligt. Men det gør vi allerede, f.eks. med Industriministeriets udviklingsprogrammer, og her lægger jeg også vægt på, at initiativet til at gennemføre de forskellige aktiviteter må og skal være virksomhederens eget.

På miljøområdet f.eks. gennemfører regeringen for tiden igennem Miljøministeriet programmer for genanvendelse og renere teknologi, og Industriministeriet kører miljøteknologi-programmet.

I den nye erhvervsudviklingsfond, der som bekendt bl.a. skal fremme udviklingen af ny teknologi, vil det være oplagt at søge om medfinansiering også på miljøområdet.

Alt i alt er der en vifte af tilbud til virksomhederne, som de kan benytte sig af, og nogle af dem er nye tilbud, som først lige er kommet til, hvor virksomhederne kan gå ind, hvis de har lyst, og hvis det passer ind i den øvrige planlægning i virksomheden. Vi ser jo, at den slags initiativer er meget benyttet af virksomhederne, og derfor er der ikke behov for nye cigarkasser.

Omvendt vil jeg sige, at hvis virksomhedslederne virkelig var så lidt fornyende, som forslaget postulerer, er jeg alvorligt bange for, at dette forslag ville indebære, at de midler, der anvendes til de gode formål, fremover ville blive begrænset drastisk på den måde, at saldoen på virksomhedens fornyelseskonto ville blive betragtet som det maksimale beløb, der er til rådighed for disse i øvrigt ganske glimrende formål.

Det er selvfølgelig ikke til at danne sig et klart billede af, men jeg tror faktisk, at de fleste danske virksomheder i dag samlet bruger mere end de nævnte 3.200 kr. pr. medarbejder til de formål, der er nævnt i forslaget.

Hvis forslaget bliver vedtaget, kunne man tænke sig, at medarbejderne fremover f.eks. vil få at vide, at dette eller hint kursus eller efteruddannelse kan de ikke komme på, fordi fornyelseskontoen nu er brugt til køb af renere teknologi; eller at der nu ikke er flere penge til renere teknologi, fordi organisationsudviklingsprojektet tømte kontoen. Der kommer decideret et bagslag i virksomhederne. Tvang fremprovokerer kun en begrænsning ikke idérigdom.

Med hensyn til den begrænsede dialog mellem medarbejdere og ledere vil jeg sige, at det er min opfattelse, at samarbejde mellem ledelse og medarbejdere i al almindelighed fungerer godt i de fleste danske virksomheder, og at man allerede nu sagtens kan finde ud af at tale sammen om forbedring af arbejdsmiljø, udvikling af organisationen og om efteruddannelse.

Ud over det mere formelle samarbejde findes der i forvejen flere forskellige fora, hvor virksomhedens ledere og de ansatte absolut er inde i en dialog om nogle af de punkter, som fornyelsesfonden tilsyneladende skulle tage sig af. Samarbejdsudvalgene, sikkerhedsudvalgene, medarbejderrepræsentationen i aktieselskabsbestyrelserne for at nævne nogle af områderne. Jeg har svært ved at se, at der skulle være behov for et nyt forum, som i meget stort omfang vil overlappende de fora, man allerede har i dag.

Forslaget anfægter arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet, herunder også foretage investeringer. Er det ikke snarere aftalestof for arbejdsmarkedets parter end et lovgivningsanliggende for mange af de nævnte punkter?

Det er regeringens opfattelse, at de områder, som SF's forslag vedrører, i fuldt tilstrækkeligt omfang er dækket af gældende lovgivning. Initiativer til forbedring af arbejdsmiljø, uddannelse og organisationsudvikling bør ikke tages via ny lovgivning, men ved løbende tilpasning af de eksisterende regler og aftaler, og effekten er pr. tradition og erfaring langt bedre.

Inden jeg går over til de mere tekniske bemærkninger, skal det fremhæves, at regeringen også må tage afstand fra forslaget, fordi den finder, der er tale om en ekstraskat, en særskat på erhvervslivet i milliardklassen i en situation, hvor der bestemt ikke er brug for en sådan. Oven i købet lægges der op til, at satsen på 1 pct. kan øges efter forgodtbefindende; og ikke nok med det, det kan oven i købet konfiskeres af staten, hvis virksomheden ikke bruger pengene, sådan som fader stat mener at pengene skal bruges.

Hvad angår administrationen af forslaget, tror jeg, de fleste vil være enige med mig i, at det er et voldsomt bureaukrati, der skal bygges op for at sikre, at disse fonde fungerer efter deres formål. Jeg synes, det er meget betegnende, at forslaget indeholder meget mere om, hvorle-