

[Hanne Thanning Jacobsen]

stitutioner, har vi jo i forslagets tekst fastslået, at vi meget vel mener, at man kan gå i samarbejde med frivillige organisationer; vi synes, det måske kunne blive ved det.

Men som som sagt er jeg tilfreds med debatten, og jeg er glad for ministerens tilsagn. Det er et område, som er vores fælles ansvar, og det er godt, at vi nu, 14 måneder efter rapportens aflevering, er vi enige om, at nu skal der handles.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg vil gerne have lov at sige, at dette ikke var noget ideologisk felttog. Fru Hanne Thanning Jacobsen kan glæde sig meget til den dag, hvor jeg kommer med det, for det bliver meget værre end det, der har været i dag.

Blot for at man nu ikke, som vi jo har set adskillige gange før, når vi behandler ting herinde, i pressen skal udlægge det sådan bagefter, at samtlige partier ønskede at støtte de svageste i samfundet undtagen Fremskridtspartiet – det kunne jo sagtens blive overskriften på det her – vil jeg også godt sige følgende:

Jeg gav klart udtryk for, at vi er fuldstændig enige i intentionerne i forslaget. Vi er helt enige i, at der skal gøres noget for de svageste i vores samfund, men det er en forkert fremgangsmåde med et beslutningsforslag af denne karakter, og det er derfor, vi siger nej. Vi vil ikke være med til at lave noget makværk, selv om intentionerne er gode nok, for så bygger vi bare videre på det korthus, der er ved at falde sammen.

Det, man skulle have gjort i stedet for – og det vil så være mit forslag – var, at man skulle have lavet en forespørgselsdebat om hele dette område, og så skulle vi have udmøntet en dagsorden, der pålægger ministeren at opfylde sin pligt. Det vil være nok til, at vi får samfundet rettet op på det område. Hvis ministeren opfylder sin pligt og tilser, hvordan kommunerne forvalter, og sørger for at irettesætte kommunerne om, at de skal overholde deres pligter, så har vi løst dette problem.

Det, der sker med dette beslutningsforslag, er, at vi bygger yderligere ovenpå et korthus, som i forvejen er ved at falde sammen, og det kan vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Jeg tror ikke, hr. Tom Behnke har opfattet vores udspil i den ånd, det er fremsat, og i den ånd, det er tænkt. Jeg er glad for, at ministeren har afgivet løfte om med afsæt i bl.a. den rapport, jeg har henvist til i mine afsluttende bemærkninger, at komme med et forslag til Folketinget. Jeg er helt tryk ved, at der er forståelse hos ministeren, der skal komme med udspillet, og så tror jeg, den kommer hos hr. Tom Behnke, når han får repeteret rapporten fra amterne om videreudvikling af § 105-institutionerne. Det er lærerig læsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et lovvurderingsråd.

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 28/1 92).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

H.P. Clausen (KF):

Dette beslutningsforslag, som SF har fremsat, indeholder jo en opfordring til præsidiet om at tage initiativ til at skabe lovgrundlaget for et lovvurderingsråd, og derfor skal jeg indlede debatten med på præsidiets vegne at takke for forslaget og sige, at dette initiativ jo giver os mulighed for en bred debat om emnet her i salen.