

[Ole Espersen]

De opgaver, vi til sin tid måtte finde at burde pålægge et nyt organ, vil også være meget afgørende for sammensætningen. Vil man have et forfatningsråd, som man har i en lang række lande, der måske i et større omfang skal kunne påtage sig andre opgaver end dem, der er nævnt her, f.eks. godkendelse af valg, stillingtagen til, om et medlem af Folketinget har mistet sin valgbarhed, vurderinger i forhold til grundloven, kan det være, at man skal have en sammensætning, der repræsenterer en betydeligt større tyngde end den, der er foreslået i beslutningsforslaget, ikke nødvendigvis af jurister, men af folk, der både har indsigt og nyder almen tillid, og hvis ord måske får en større vægt, end hvis man alene sikrer sig den saglige indsigt, således som SF gør det her.

Det er klart, at der vil være tale om noget nyt, som højesteretspræsidenten har sagt, hvis man inddrager dommere, men det har man gjort i en række andre lande, f.eks. i Sverige, så det er der ikke noget principielt til hinder for, men man må selvfølgelig sørge for, at de ikke kommer til at dømme om emner, som de har taget stilling til i kraft af deres medlemskab af et lovvurderingsråd.

Det foreslås som en mulighed, at sekretariatsvirksomheden henlægges til Folketingets Ombudsmand, og det vil vi nok advare imod. Vi mener for det første, at Ombudsmanden har nok at gøre i øjeblikket, og for det andet, at der kunne ske et interessesammenfald. Man kunne f.eks. tænke sig, at sekretariatet under Ombudsmandens ledelse skulle vurdere nogle bemyndigelsesbestemmelser i en lov og Ombudsmanden derefter skulle vurdere, hvorvidt disse bemyndigelser var blevet korrekt udnyttet. Man kan komme i en situation, der kan blive ubehagelig for ombudsmandsinstitutionen, så jeg tror nok, at vi vil advare imod, at man fjerner sekretariatet fra Folketinget.

Når man som SF nævner tamlagsagen som noget, et lovvurderingsråd skulle tage sig af, hvad jeg altså ikke umiddelbart kan se, er det åbenbart, at en mindretalsbeskyttelse er strengt nødvendig, for ellers havde det ikke hjulpet noget, at man havde et lovvurderingsråd.

Der er ganske mange væsentlige spørgsmål at tage stilling til, men det er vigtigt, vi får startet debatten. Der bør ske et eller andet, men måske med et lidt bredere sigte end det, der er tale om i dette forslag.

### Gammelgaard (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan ikke støtte SF's forslag til folketingsbeslutning, og jeg skal anføre nogle af de årsager, der fører os til denne konklusion.

Det er i dag altid muligt at trække på Justitsministeriets lovkontor, som er til rådighed, hvis et privat lovforslag trænger til en nærmere bedømmelse. Herudover er det også i dag muligt at sikre folketingsmedlemmerne og partierne nødvendig juridisk rådgivning og give Folketinget som sådan en bedømmelse, uden at man bruger penge på en ny udgiftskrævende institution. Partierne i Folketinget får i forvejen betydelige beløb til sagkyndig bistand, og efter de regler, vi har, må partigrupperne såvel ansætte sagkyndig hjælp som købe ydelser fra sagkyndige uden for Folketinget for de midler, der stilles til rådighed fra det offentliges side. Tilsvarende har Folketinget som sådan mulighed for at købe responsa og notater fra juridisk sagkyndige på universiteterne eller andetsteds. Endvidere er det altid muligt at sikre sig den nødvendige juridiske bistand gennem allerede ansatte.

Det er næsten umuligt at overskue den situation, der vil opstå, hvis lovvurderingsrådets medlemmer er internt uenige. Den kreds af personer, der nævnes, ser langt fra altid ens på tingene, og hvad gør man, hvis der opstår en situation, hvor Justitsministeriets lovkontor og Folketingets lovvurderingsråd er uenige om et lovforslag?

Vi har i øvrigt bemærket, at dommerne på forhånd har sagt fra. Præsidenten for Højesteret har støttet af de øvrige retspræsidenter og Dommerforeningen fremført den opfattelse, at de for at sige det mildt er stærkt betænkelige ved, at der skal indtræde to repræsentanter for domstolene i et lovvurderingsråd. Jeg opfatter det således, at det er deres opfattelse, at de ved at deltage vil sammenblende den dømmende og den lovgivende magt.

Det er også forbavsende, at SF i beslutningsforslagets bemærkninger fremfører tanken om at gøre ombudsmandsinstitutionen til sekretariat for lovvurderingsrådet. Det har aldrig været meningen med ombudsmandsinstitutionen, at den skulle deltage i det lovforberedende arbejde, og det vil efter min og den konservative folketingsgruppes opfattelse føre til en uheldig sammenblanding af begreberne, hvis ombuds-