

[Aage Brusgaard]

nutter i anden runde, så der vil jeg godt komme med et par eksempler på, hvad vi mener er fejlagtig juridisk behandling. Det er ikke, fordi vi vil køre en hetz mod hverken Justitsministeriet eller embedsmændene, men vi er nødt til at tage nogle eksempler frem, og det vil jeg så gøre i anden runde.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Hr. Aage Brusgaard kom hen imod slutningen af sin tale med nogle udsagn, som jeg finder ganske og aldeles uforståelige.

I øvrigt vil jeg godt understrege, at når den konservative folketingsgruppe tager afstand fra dette forslag, hænger det sammen med alle de betænkeligheder, som jeg gav udtryk for i min tale, nemlig at vi ikke mener, at det vil kunne komme til at fungere på en rimelig måde. Jeg synes, hr. Aage Brusgaard skulle holde sig fra den slags polemiske bemærkninger, som vi her hørte.

**Arne Melchior (CD):**

I CD finder vi, at det er et meget velkomment initiativ, som SF her har taget.

Vi støtter intentionerne. Vi mener, at der er behov for en fornyelse på området. Det hindrer ikke, at jeg også kan erklære mig enig i en lang række af de indvendinger, der af forskellige ordførere er fremført heroppefra.

Sammenfattende kan jeg straks sige, at jeg forventer, at der bliver en lang debat om forslaget, formentlig varende hele næste folketingsår, for der er meget andet af nationalt vigtig karakter at foretage i indeværende forår. Bolden er altså nu givet op, men jeg har ingen forventninger om, at forslaget bliver gennemført i denne samling. Det mener jeg slet ikke det bør, men det forventer SF nok heller ikke, men altså tak for initiativet.

Jeg skal straks sige fra på en række punkter. CD er enig i, at der ikke bør sidde dommere og ikke nogen ombudsmand i rådet.

Justitsministeren sagde, at han forventede, at alle forslag skulle forelægges, men det mener jeg slet ikke at der vil være behov for. Jeg mener heller ikke, at dette organ, som jeg straks skal komme tilbage til arten af, skal have overstatus af nogen art eller være udslagsgivende på nogen måde ud over, hvad den enkelte politiker, det enkelte parti og Folketinget

i sin helhed i hvert enkelt tilfælde ønsker at tillægge det.

Det fører mig så til at sige, at jeg slet ikke tror, at der skal være tale om et råd. Det er sådan et sjovt udtryk på dansk, man skulle tro, at et råd gav råd, og visse råd i dette land har en meget høj status. Jeg mener derfor slet ikke, at der skal anvendes ordet lovvurderingsråd, men snarere et sekretariat med hjemsted her med en enkelt sekretariatsleder af højeste tænkbare kvalitet, uddannelse osv. med et par enkelte hjælpere og så fleksibelt, at man alt efter hvilket lovområde det drejer sig om, og hvilket omfang sagen har, kan indkalde personer fra universiteterne eller fritstående jurister, men altså netop ikke dommere eller ombudsmand, til at deltage i behandlingen af en aktuel sag.

Så er der nogle, der vil sige, at det får vi partistøtte til at de enkelte partier selv kan gøre, men vi er ikke så økonomisk velegnede og da slet ikke de små partier, at de kan få den bredde over det og betale de honorarer, der hører til, selv om jeg slet ikke er bange for omkostningerne. Jeg vil sige til hr. Aage Brusgaard, at økonomien er totalt underordnet i denne sammenhæng, hvis det ellers viser sig, at et sådant sekretariat gør nytte.

Det, jeg søger, er smidighed, fleksibilitet, ingen overstatus og et helt andet tempo – justitsministeren gjorde meget ud af, om forslagene skulle oversomme – i den rådgivning, der bliver behov for, og som ikke skal være autoritativ i den forstand, at den kan bruges til at skyde noget i sæk med eller kanonisere noget som absolut korrekt. Det er slet ikke det, der er tale om, men det skal være en hjælp til Folketinget, så det ikke behøver at være afhængigt af det under enhver regering og minister stående apparat til denne form for rådgivning. Jeg tænker mig slet ikke noget i retning af et forfatningsråd som i Tyskland og i visse andre lande, men selvfølgelig bliver det en vigtig ting i forbindelse med udvalgsarbejdet at få opdateret vor viden om, hvad der findes i andre lande, ikke for at efterabe dem, men for at få erfaring og viden, så vi kan lave vor egen konstruktion. Jeg tænker mig altså, og det ligger i forlængelse af, hvad jeg sagde om en smidig og fleksibel udformning, at vi begynder så småt, og så vil vi i løbet af nogle folketingsår se, om det kan fungere godt, hvor det kan forbedres, vi kan altså