

[Pia Kjærsgaard]

re, at det er et noget magert resultat, som er kommet ud af det emne, der har været debatteret utrolig meget hele sommeren igennem.

Nu sidder jeg ikke selv i Folketingets Kommunaludvalg, hvor forslaget er blevet behandlet, men har selvfølgelig konfereret med vores medlemmer, og jeg kan forstå, at der absolut har været ringe interesse for dette forslag.

Jeg synes, at de politikere, som i sommerens løb har markeret en meget kraftig indsats på dette område og sagt, at nu skulle vi have flere folkeafstemninger på forskellige områder, burde have markeret sig også under behandlingen af Fremskridtspartiets forslag. Det er for ringe, hvis man udelukkende går ud og taler om folkeafstemninger, når det er populært, og så ikke følger op med nogle initiativer i Folketinget.

Hvis man mente, at der kunne være smådetaljer i Fremskridtspartiets forslag ...

Formanden:

Vi må have noget mere ro i salen, så taleren har en mulighed for at blive hørt. Jeg beder om, at man dæmper samtalerne.

Pia Kjærsgaard (FP):

Ja, det er faktisk værd at lytte efter, for det er det emne, som adskillige politikere har været ude med, som de syntes det var utrolig godt at få en debat om: at man viste mere demokrati, at man lod befolkningen få langt mere indflydelse, end den har i øjeblikket, at man vurderede, om der ikke var rigtig mange ting, man kunne lægge ud til folkeafstemning.

Forskellen på de udtalelser, nogle politikere har været ude med, og Fremskridtspartiets forslag er, at vi lægger det ud til vælgernes afgørelse, hvad der skal være afstemning om. Det skal ikke være sådan, at et flertal herinde vurderer, hvad der er bedst for befolkningen at stemme om. Det er helt rimeligt, hvis der er et antal vælgere – og det kan være både på landspolitisk plan og på lokalplan – der ved et eller andet antal underskrifter kan markere, at man ønsker en sag til folkeafstemning.

Jeg mener, at det ville være gavnligt for demokratiet, at vi fik en seriøs debat om dette, og jeg kan kun anmode om, at de politikere – jeg kan se, hr. Gammelgaard og hr. Niels Helveg Petersen er til stede – som har været meget dominerende i debatten om folkeafstemninger, går ud og viser flaget. Hvis der er nogen, der

har profileret dette synspunkt, er det jo hr. Niels Helveg Petersen, og jeg synes ærlig talt, det er for ringe, at man har gjort så lidt ud af Fremskridtspartiets forslag. Jeg synes, at man også igennem folketingsarbejdet burde have markeret, at det var et positivt standpunkt at have.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 117 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring. (Ophævelse af markedsføringsforbud).

Af Michael Kock (FP) m.fl.

(Fremsat 7/11 91. Første behandling 22/11 91. Betænkning 12/3 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Det er en noget usædvanlig situation, vi er vidner til her. Fremskridtspartiet har fremsat et lovforslag, og i stedet for at tage stilling til dette lovforslags fornuftige bestemmelser vælger et flertal nu om lidt at fjerne samtlige paragraffer og bestemmelser i vores lovforslag og derefter indsætte bestemmelser efter eget skøn og for godt befindende. Det hjemler Folketingets forretningsorden selvfølgelig mulighed for, så det er kun et spørgsmål om, hvorvidt det politisk overhovedet er spiseligt, at det foregår på den måde.