

[Klim Bøhnke]

Fremskridtspartiets lovforslag gik i al sin enkle beskedenhed ud på, at vi gerne ville have, at de fuldstændig oldnordiske bestemmelser, vi har i vores markedsføringslov, som forhindrer mangfoldige virksomheder i at tilrettelægge deres markedsføringsprogram på en fornuftig måde, udgik, og at der i stedet for blev givet frihed, en frihed, som vi under alle omstændigheder ved vil blive tillagt de danske virksomheder i takt med den stigende internationalisering, herunder i vores EF-samarbejde.

Men det vil man ikke være med til, og det stod klart efter førstebehandlingen, at der var et flertal imod lovforslaget. Så skete der det ganske interessante, at SAS, oven i købet med selveste direktør Carlzon i spidsen, mødte frem i Folketingets Erhvervsudvalg, og det vækker jo interesse, og det giver opmærksomhed. Når selveste hr. Carlzon vil bære det danske Folketingets Erhvervsudvalg med et besøg, må der være tale om en vigtig sag. Lige pludselig kunne man godt se, at der var nogle bestemmelser i vores danske markedsføringslov, som vi nok burde se på. For hr. Carlzon kunne fortælle – eller i hvert fald kunne hans danske direktør fortælle – hvilke forhindringer der er i den danske markedsføringslov, og hvilke katastrofale betydninger det vil få for luftfartens mulighed og særlig for SAS' mulighed for at konkurrere internationalt.

Så var man lutter øre. Så var det ikke længe bare Fremskridtspartiet, der havde fået nogle lidt sære tanker om, at vi måtte liberalisere vores lovgivning. Nej, så var der et ægte problem at tage stilling til, og det gjorde man så. På typisk dansk politikermanér gør man det, at man finder denne lille flig, dette lille fragment af et kludetæppe, og så finder man ud af, at dette lille fragment må vi hellere ændre på. Man laver en bestemmelse – ja, jeg tør nok sige, at det er en lex SAS – som udelukkende vedrører luftfartsselskaberne.

Det, der ærgrer mig, er, at vi ikke fik sørget for, at der kom deputationer til Erhvervsudvalget fra alle andre erhvervsgrøner, så de også kunne fortælle om den absurde hverdag, de oplever på grund af vores markedsføringsforbud her i Danmark. For havde de gjort det, ville konsekvensen have været, at man havde lavet en lovbestemmelse med 100 undtagelser, og så ville selv den mest tungnemme, selv den mest reaktionære, vel kunne se, at det bedste nok var at ophæve loven fuldstændig.

Men sådan skal det ikke gå. Jeg forudser, at vi allerede til efteråret får en lang stribe af nye begæringer om undtagelsesbestemmelser, hvis ikke EF's indre marked i mellemtiden har overhalet de puritanske folketingsmedlemmer indenom og sørget for, at vores markedsføringslovgivning bliver ført up to date.

Vi stemmer imod de stillede ændringsforslag, men som vi også har tilkendegivet i betænkningen, vil vi, når vi når frem til tredjebehandlingen, stemme for dette lille fragment af en millimeter af en liberalisering, men det er ærlig talt en noget besynderlig måde, det foregår på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om fisketegn m.v.

Af Jørgen Kvist Jensen (KRF) m.fl.

(Fremsat 8/10 91. Første behandling 30/10 91. Betænkning 11/3 92).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.