

Forhandling

Fischer (KF):

En væsentlig principiel og praktisk anstødssten mod dette forslag ville falde bort, hvis det ikke omfattede fiskeri i saltvand, men det kan der tilsyneladende ikke samles flertal for. Derfor bliver der nogle praktiske problemer for en række mennesker, hvis erhverv det er at sejle med lystfiskere, nemlig turbådene.

På baggrund af en fornyet henvendelse til Landbrugs- og Fiskeriudvalget fra Sammenlutningen af Indregistrerede Lystfiskerfartøjer skal jeg anmode om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling af lovforslaget, så der bliver mulighed for at vurdere denne henvendelse nærmere.

Aage Brusgaard (FP):

Da Fremskridtspartiets fisketegnspolitiske ordfører, hr. Niels Højland, desværre ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet at gå herop og give vort besyv med.

Jeg må betegne dette lovforslag som en 100 pct.s beskæftigelsesfremmende foranstaltning. Det vil kræve en masse bureaukrati og en masse nye kontrollanter.

Der står i betænkningen, at et mindretal, Det Konservative Folkeparti og Venstres medlemmer af udvalget, vil redegøre for sin stilling ved tredje behandling. Under førstebehandlingen af dette lovforslag sagde hr. Svend Heiselberg:

»Man kan jo sige, at den sidste frihed for nogen form for fiskeri nok efter dette lovforslag vil bringes til ophør. Venstre har altid været imod, at man skulle lave fisketegn.«

Altså en klar markering af, at Venstre går imod. Så synes jeg, det er lidt mærkeligt, at man skriver i betænkningen, at man vil redegøre for sin stilling til sagen ved tredje behandling. Venstre har jo allerede tilkendegivet, at de stemmer imod.

Fremskridtspartiets betækningsbidrag er ret klart. Vi stemmer imod alle ændringsforslag, og vi stemmer imod loven ved tredjebehandlingen.

Jeg tog ordet, fordi jeg faktisk er overbevist om, at der er rigtig mange i salen her, som ikke aner en døjt om, hvad man siger ja til om lidt. Det er kun lige ordførerne inden for området, der har sat sig ind i problematikken. Det, vi

siger ja til her – hvis der bliver flertal – er en ny sommerhusregelsag. Vi ved fra pressen, at det er umuligt for kommunerne at håndtere reglerne omkring sommerhusene. Hvis dette bliver vedtaget, bliver der tale om nøjagtig det samme stikkeri, hvor borgerne skal anmelde hinanden. Jeg vil gerne spørge, om man har spurgt Ligestillingsrådet i denne sag. Jeg vil også gerne spørge, om man har spurgt EF, hvad de mener om sagen her.

Man siger, at folk, der ikke er fyldt 18 år, ikke skal have fisketegn. Folk, der er over 67, skal heller ikke. Det har ikke noget med ligestilling at gøre. Jeg vil gerne spørge, hvorfor bistandsklienter og invalidepensionister ikke også skal fritages. En bistandsklient tjener ikke en døjt mere end en folkepensionist. Det er fuldstændig forfejlet dette her. Betyder disse regler med over 67 og under 18 år rent faktisk, at hvis en far med sin søn er ude og fiske og sønnen skal op at tisse eller have en is og beder faderen om lige at holde fiskestangen, så må faderen ikke det, for så skal han have fiskekort med. Der vil blive et hav af tvivlsspørgsmål og angiveri.

Jeg vil også gerne spørge med hensyn til ændringsforslaget til § 7, hvor der står, at hvis man bliver taget uden fiskekort, skal man 14 dage efter indbetale på et girokort: Hvis det nu drejer sig om en japansk, en tysk eller en amerikansk turist, er der så nogen, der er så naive at tro, at den amerikanske turist betaler en flybillet fra New York for at betale 150 kr. i bøde?

I ændringsforslag nr. 2 står der, at fisketegn kræves ikke, når det drejer sig om de lukkede såkaldte enkeltmandsvande. Nu er jeg så heldig, at jeg har en meget stor sø, vi kan fiske i, og der er både ål og aborrer. Der kan jeg så fiske gratis, og jeg kan også sælge fisketegnet til andre. Men jeg har også et ret stort åløb, som grænser op til naboskellet. Jeg vil gerne spørge: Hvis nu min fiskestang, der har sådan en gummiprop på, driver 6-7 meter ned foran naboskellet, er det så ulovligt? For det er jo ikke ulovligt at stå på sin egen grund, men sådan en prop har det jo med at drive med strømmen. Er det så ulovligt?

Jeg vil også gerne spørge vedrørende bemærkningerne til ændringsforslag nr. 3, hvor der står, at man ikke skal have fisketegn, hvis man bor i hus, der tilhører ejendommen, eller