

**[Aage Brusgaard]**

er medlem af dennes husstand, og der endvidere står, at ejere af sommerhuse med den nævnte beliggenhed også vil være fritaget: Vil det så sige, at hvis man lejer eller låner et sommerhus en lørdag eftermiddag og der på den tilhørende grund er en sø eller en å, at så må man også godt gå ud at fiske uden fisketegn, fordi man bor på ejendommen eller i sommerhuset den pågældende lørdag eftermiddag?

I bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4 står der:

»Pligten til at kontrollere fisketegnet gælder også for ejere af fartøjer, der transporterer lystfiskere. Det vil også have betydning for respekten for reglerne hos de bådejere, der driver en betydelig virksomhed af denne type fra udenlandsk havn.«

Det vil altså sige, at hvis man lejer en båd i Flensborg havn og sejler op i de danske farvande, har udlejeren af båden eller skipperen pligt til at kontrollere, at alle – hvis de altså er danskere – har et fisketegn. Det er simpelt hen et bureaukrati uden lige.

Så kunne man spørge: Jamen hvad bliver det næste så? Ja, vi behøver selvfølgelig ikke at spørge længe, for der er næsten ikke mere, man kan lægge afgifter på. Det her var faktisk det eneste område inden for landets grænser, man ikke havde lagt afgifter på. Men selvfølgelig, spekteret er stort. Næste ordfører er fra Kristeligt Folkeparti, de har nok nogle gode ideer. Man kunne f.eks. lægge afgift på, at man står ude en søndag aften og nyder fuglesangen. Det er endnu ikke afgiftsbelagt, men det bliver sikkert det næste.

Fremskridtspartiet er modstander af denne lov i en sådan grad, og vi vil stemme imod hele molevitten.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil blot opfordre hr. Aage Brusgaard til at se lidt hyggeligt på denne sag. Det drejer sig jo trods alt om at få lidt penge til at have fisk for, og hr. Aage Brusgaards lange opremsning af problemer i den her forbindelse er egentlig imponerende, når man tænker på, hvilken holdning Fremskridtspartiet somme tider har givet udtryk for på andre felter med hensyn til interesse for lige præcis at overholde love.

Ærligt og redeligt synes jeg, at hr. Aage Brusgaards problemopremsning minder om

det problem, jeg havde, dengang jeg var dreng og omhyggeligt havde fået lært, at der skulle være lys på min cykel, når jeg kørte. Så fik jeg en dynamolygte og dermed et problem, for når jeg skulle i gang, var jeg jo nødt til lige at komme lidt i gang med at cykle, inden lyset fungerede. På samme måde når jeg bremsede op, så gik lyset ud, lige lidt før jeg stod af. Så jeg var egentlig en slags lovovertræder i starten og i slutningen af cykelturen, for min lygte lyste ikke. Det problem har jeg lært at leve med.

Jeg tror ærligt talt, at hr. Aage Brusgaard og alle de mennesker, han udtrykker bekymring for, kunne lære at leve med hele den stribe af problemer, hr. Aage Brusgaard har nævnt her. Så skulle vi ikke slappe lidt af!

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg har ikke noget imod, at hr. Glønborg slapper af. Jeg har sådan set heller ikke noget imod, at han kører uden lygte. Men det er med risiko for liv og lemmer, særlig hvis det er mørkt.

Når jeg gik op og advarede mod de grusomme farer, der er ved at stemme for dette lovforslag, var det for at advare alle, der siger ja. De ting, jeg har sagt her, er noget, man vil kunne læse om i pressen tre dage efter, at loven er vedtaget, for så opstår problemerne, nøjagtig på samme måde som vi sagde, at sommerhusreglerne ville give problemer. Nøjagtig på samme måde som vi sagde, at beregning og opkrævning af kloakbidrag ville give problemer. Vi sagde det, inden det blev sat i værk, for at advare og appellere til Folketingets flertal. Men når man ikke vil lytte, kommer man til at føle, og så kommer man bagefter og skal have det rettet. De ting, jeg har talt om i mit første indlæg, vil jeg garantere for at vi alle sammen kan læse om i pressen til sommer. Helt sikkert!

**Kai Dige Bach (KF):**

Dette lovforslag om obligatorisk fisketegn ser umiddelbart ud til at være et meget fornuftigt forslag. Vi får udsat fisk, og de, der fisker, skal betale. Altså en slags brugerbetaling.

Men lovforslaget har efter min mening også ulemper. Det er ikke et forslag, der gør det lettere at være dansker. Det er frihedsberøvende, og det er bureaukratisk i en hidtil sjælden grad.