

[Pelle Voigt]

som har gjort arbejdet, som kender til disse forhold, ret entydigt vender sig imod denne statsliggørelse af et område, hvor staten ikke har noget at gøre og burde holde sig langt borte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 8, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 7, § 7 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 8 og § 8 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om Det Danske Klasselotteri A/S.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 16/1 92. Første behandling 23/1 92. Betænkning 11/3 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til økonomiministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at sikre, at statens gæld afvikles, og for at sikre, at statens gældsætning ikke ødelægger beskæftigelsen, muligheden for at gennemføre markante skattelettelser og dansk økonomis vækstmuligheder?«

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 31/1 92. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/2 92).

Begrundelse

Kim Behnke (FP):

Som en del af motivationen for netop denne forespørgsel har jeg ladet mig inspirere af et velargumenteret kapitel i bogen »Skatter uden velfærd«. Deraf fremgår bl.a. følgende:

»Det har vist sig vanskeligt at bringe gælden afgørende ned, og gælden må i dag betragtes som et strukturelt fænomen. Endnu i 1989 svarede renterne af statsgælden til 41 pct. af de samlede offentlige lønudgifter. En anden illustration er, at renterne svarer til 4-5 gange det samlede provenu af 6- og 12-procent-skatten. ... Når renterne er så stor en belastning, skyldes det en meget høj rente. Historisk har renten gennem de sidste 100 år svaret til den økonomiske vækst i samfundet. Fra 1950 til begyndelsen af 1970'erne lå realrenten endda 3 pct. under den økonomiske vækst, ... hvorimod renten i 1990 lå 6-7 pct. over den økonomiske vækst. Det gør det naturligvis stærkt belastende at have en gæld, også for den offentlige sektor.

På den baggrund kan det overraske, at renteudgifterne – og det er altså statens renteudgifter – »ikke har indtaget en større plads i de-